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# Les principales observations du jury sur l’évaluation des candidats(es) dans les différentes épreuves du concours[[1]](#footnote-1)

## Les épreuves écrites

### L’épreuve de dissertation

Les sujets :

* Concours interne : *Assiste-t-on au déclin des villes* ?
* 3ème concours : *Le discours politique et la réalité*
* Concours externe et externe talents : *Le silence*

Constats du jury

1. Sur la forme, pour environ une moitié des copies, la rédaction est inadaptée, émaillée de faute de syntaxe et d’orthographe multiples, même si une amélioration est notée par plusieurs correcteurs pour les concours externes.
2. La définition des éléments du sujet n’est pas toujours précise (confusion par exemple entre les notions de ville et de commune), et la délimitation du champ du sujet est parfois absente ou non justifiée (notamment dans le sujet sur le silence). Il en résulte alors des développements incomplets, voire inachevés ou au contraire hors sujet.
3. Il convient aussi de rappeler en le soulignant, que cette épreuve a pour objectif d’apprécier l’aptitude des candidats(es) à « *exprimer sur le sujet, tant une analyse des faits et des événements, qu’une interprétation personnelle et argumentée ».* Ce second volet est souvent absent ou réduit à une succession de références à des auteurs qui ne sauraient constituer une argumentation personnelle.
4. Sur le fond, les meilleures copies comportent une introduction définissant clairement les termes et le périmètre du sujet, posent une problématique et y ont répondent selon un plan clair et structuré, dans des développements étayés part des exemples variés et pertinents, à l’appui d’une argumentation personnelle solide évitant les approximations. Les citations d’auteurs sont bienvenues, à condition de rester en nombre contenu.

### L’épreuve de note de dossier

Sujet (à partir d’un dossier de 55 pages)

*Vous êtes directeur adjoint d’un établissement public médico-social accueillant des enfants présentant des déficiences intellectuelles et des troubles du spectre de l’autisme. Le directeur envisage la création d’une plateforme de services coordonnés. En votre qualité de directeur-adjoint, il vous demande de rédiger une note préparatoire comprenant un plan d’action. Cette note prendra notamment en considération les évolutions organisationnelles au sein de la structure, induites par la création de la plateforme, les améliorations attendues dans l’accompagnement des enfants, les partenariats territoriaux à développer, les aspects juridiques et financiers de ce projet*.

Constats du jury

1. Les candidats ne maîtrisent pas toujours la méthode. Le contenu doit répondre à la commande, être présenté clairement et de manière synthétique. Souvent, la mise en forme est faite trop rapidement et la copie se contente d’un résumé de dispositions, sans propositions synthèse. La conclusion doit permettre d’orienter le destinataire de la note dans la prise de décisions.
2. La gestion du temps n’est pas toujours maîtrisée, certaines copies étant inachevées ou non relues.
3. Globalement, le dossier a été correctement compris et analysé par la majorité des candidats, mais des difficultés apparaissent pour se conformer à la commande en formalisant un plan d’action opérationnel. Cette difficulté peut résulter d’une connaissance insuffisante du secteur médico-social et des caractéristiques des établissements. La copie se résume trop souvent à la rédaction d’une note de synthèse alors qu’elle nécessite de mobiliser à bon escient des connaissances personnelles et de faire preuve d’un positionnement (de directeur adjoint en l’occurrence).
4. Les enjeux RH sont globalement tous abordés, mais de manière plus ou moins superficielle. En revanche, les enjeux juridiques et financiers n’ont pas vraiment été compris par les candidats. Malgré la présence d’un article sur Serafin-PH, les questions financières ont souvent été évacuées. Quand elles ne l’ont pas été, les candidats n’ont pas su faire le lien entre la réforme et son impact pour le projet d’ouverture d’une plateforme.
5. Si les avantages pour les usagers sont également souvent développés, les copies n’abordent pas ou peu les avantages pour l’établissement à développer une plateforme de services. Peu de freins sont identifiés
6. Les axes d'amélioration sont les suivants :

* Bien définir le sujet et ses composantes, en introduction ou dans une première partie
* Veiller à un plan clair et apparent
* Maintenir une vigilance sur l'orthographe
* Un résumé des documents ne suffit pas
* Le plan d'action doit être adapté à la situation de l'établissement et opérationnel ; il propose des mesures concrètes assorties d’un calendrier, tout en prenant en considération les freins au projet qui doivent être clairement explicités

### Droit public

**Sujet :***L’agent public*.

**Constats du jury**

1. De manière générale, à part quelques copies où les candidats ont eu peu de choses à dire sur le sujet, la plupart avaient des connaissances. Toutefois, les développements restaient très descriptifs sans mise en perspective des enjeux et d'une problématique générale.
2. Pour les candidats « externes », Les correcteurs relèvent cette année des efforts louables de structuration des devoirs ainsi que, dans la majorité des copies, un niveau d’orthographe et une expression écrite acceptables. Toutefois, il convient de rappeler l’importance qui s’attache à la présentation d’un plan apparent reflétant le contenu de la démonstration.
3. Les candidats "internes" se perdent parfois dans une technicité trop ciblée. Leurs copies ne maîtrisent pas toujours le formalisme de la dissertation (plan et annonce de plan,) Une petite moitié des copies n'ont pas ou peu développé la distinction contractuel/titulaire, ni évoqué les éléments d’alignement avec le droit du travail. Il en est de même sur la jurisprudence en matière de droits et obligations de l'agent public.
4. Enfin, pratiquement aucun candidat n'a mentionné les réformes en cours de modification ou suppression de corps pour la haute fonction publique.

### Sciences Economiques

Sujet *: La rationalité du consommateur*

Constats du jury

1. Dans l'ensemble les copies ont été très moyennes bien que le sujet sur la rationalité du consommateur soit à la mode avec l'obtention récente du prix Nobel par Richard Thaler concernant ses travaux sur l'économie comportementale. A part quelques copies qui avaient connaissance de la remise en question de la rationalité des agents économiques, le sujet « n'a pas recueilli un franc succès ».

### Santé Publique

Sujet : Ur*gence et dépendance : un modèle à réarticuler ?*

**Constats du jury**

1. Beaucoup de candidats n’ont pas bien analysé le sujet et ne l’ont donc pas traité entièrement. Une majorité des candidats ont ainsi interprété le sujet comme « l’urgence de réarticuler le système de prise en charge de la dépendance », d’autres n’ont traité que l’organisation des urgences, enfin dans la plupart des cas la dépendance liée au handicap a été passée sous silence.
2. Les candidats ont eu des difficultés à traiter l’articulation entre la dépendance et l’engorgement des Urgences. Soit ont été traités les outils de la prise en charge de la dépendance (EHPAD, Domicile), plus rarement la réforme des Urgences et très rarement les deux dans un même développement. Les notions nouvelles comme la domiciliation, la territorialisation, l’articulation ville-hôpital, le parcours ne sont que rarement retrouvées. De manière générale, les limites des réformes en cours en lien avec le sujet ne sont pas abordées par les candidats. Par exemple, les causes systémiques des difficultés actuelles de l’accès aux soins à l’hôpital et en cabinet de ville ne sont pas analysées.
3. Les copies des candidats externes ont généralement présenté des développements peu étayés et souvent sans lien avec le sujet. Le niveau de connaissance du sujet est inférieur aux candidats internes. Les connaissances développées sont souvent généralistes et le lien avec le sujet souvent absent.
4. Les copies des candidats internes sont mieux structurées que celles des candidats externes (problématique et 2 parties). La qualité de développement reste cependant très hétérogène.
5. Globalement, les copies développant une analyse solide et une argumentation pertinente sont les mieux notées.

### Législation de sécurité sociale et d’aide sociale

Sujet : *Les outils de lutte contre la pauvreté mis en place par les caisses de sécurité sociale sont-ils efficaces* ?

Constats du jury

1. Le sujet appelait à mobiliser de nombreuses connaissances transversales et à les mettre en perspective, avec des références historiques et des éléments d’actualité.
2. Il a été traité de manière très inégale par les candidats, qui ont pu éprouver des difficultés à délimiter le sujet. Globalement, les candidats externes ont davantage réussi à dégager une problématique et à présenter le sujet de manière dynamique.
3. Sur la forme, la qualité de la rédaction laisse parfois à désirer. Dans l’introduction, les candidats ont souvent pris le soin de bien définir les termes du sujet. Toutefois, la phrase d’accroche reste parfois un peu naïve, la problématique n'est pas toujours clairement exposée et le plan, bien qu’apparent en deux parties, ne présente pas toujours des titres adaptés.
4. Sur le fond, une grande partie des candidats a éprouvé des difficultés à définir le périmètre du sujet, souvent du fait d’une introduction trop générale, et a parfois eu tendance à dresser une liste de prestations. L’assurance chômage a parfois été évoquée à tort. Les difficultés, telles que le non recours, sont assez bien connues. La plupart des copies ont abordé les questions d'actualité soulevées par le revenu universel d’activité et la stratégie nationale de lutte contre la pauvreté, ainsi que le projet de « grande sécurité sociale ».
5. Il est rappelé que le choix de cette épreuve implique de bien appréhender le champ de la sécurité sociale et de l’action sociale, ainsi que son organisation et son financement.

### Droit hospitalier/droit des établissements sociaux et médico-sociaux

Sujet : *La collectivité départementale* et les institutions médico-sociales

Constats du jury

1. Les candidats ont produit cette année des copies d’un niveau globalement satisfaisant. Il n’y a eu que peu de notes inférieures à la moyenne. Cependant, les candidats au concours « Talents » étaient de niveau très inégal.
2. Pour le reste, a été constatée une homogénéité plus grande que les années précédentes entre copies du concours interne et du concours externe. Et il apparaît pour cette session qu’une grande majorité des candidats avaient préparé l’épreuve comme candidats au concours de D3S et non comme de possibles recalés du concours DH faisant l’impasse sur le volet social et médico-social.
3. Sur l’ensemble des candidats, certains ont semblé ignorer que l’épreuve est pour l’essentiel une épreuve juridique.

### Finances Publiques

Sujet :  *Faut-il supprimer la Cour de Discipline Budgétaire et Financière ?*

**Constats du jury**

1. Le sujet proposé était « classique ». Les résultats furent assez bons dans l’ensemble avec des notes moyennes proches de 10 et des notes maximales de 16 ou 17 selon les concours. Cependant, certains candidats ont rencontré des difficultés à "cadrer" le sujet, ce qui a occasionné des hors sujets.
2. Sur un total de 28 candidats, on note des différences marquées entre les bonnes copies et les plus faibles, traduisant un écart de connaissances important, dû vraisemblablement à des préparations inégales.

### Gestion comptable et financière des entreprises

Constats du jury

1. L’épreuve d’admissibilité de gestion comptable et financière était scindée en deux parties distinctes, l’une portant sur la comptabilité financière (opérations budgétaires et d’inventaire) et l’autre sur l’analyse financière (besoin en fonds de roulement). Le barème de correction apportait autant d’importance aux deux parties indépendantes.
2. Trois copies seulement ont été remises à la correction (4 en 2021, 15 en 2020). Il est donc difficile d’en tirer des enseignements utiles pour les prochains concours.
3. Les correcteurs rappellent que la réussite de cette épreuve passe par un entraînement soutenu aux techniques comptables et de gestion et implique une bonne connaissance de l’ensemble des fondamentaux du programme.

### Sociologie

Sujet *: L’exclusion peut-elle constituer un concept sociologique ?*

Constats du jury :

1. Le sujet soumis aux candidats est un classique des thèmes d’études sociologiques et pouvait être traité en mobilisant des éléments de connaissance tirés du programme mais également de leur propre culture générale.
2. Dans l’ensemble, le jury estime que les candidats ont manqué de rigueur dans la construction de leur raisonnement (problématisation, architecture du plan, mise en perspective au travers d’exemples, éléments de discussion pour nuancer ou approfondir les développements,..), avec quelques copies proches du hors-sujet. Les candidats n’ont par ailleurs pas toujours su s’appuyer sur l’usage de références précises destinées à circonscrire le concept d’exclusion (tant dans son utilisation passée qu’actuelle).
3. Plusieurs copies ont révélé des réflexions personnelles tirées de l’actualité avec des données empiriques pas toujours adaptées, sans mobilisation de la littérature sociologique et surtout sans distanciation critique et réflexive. Il en résulte une analyse qui manque de profondeur sociologique.
4. Les copies les plus pertinentes, en revanche, ont pu s’appuyer sur des auteurs de référence, avec une argumentation autour de concepts que les candidats maitrisaient et utilisaient de façon appropriée dans leur démonstration. L’utilisation d’auteurs contemporains pour qualifier le concept d’exclusion et sa complexité, a constitué une réelle plus-value analytique chez certains candidats.

### Autres épreuves écrites

**Rappel des sujets**

Histoire *: La politique extérieure des Etats-Unis du début du vingtième siècle à nos jours*

Mathématiques ; Statistiques (*pour ces deux épreuves, sujets reproduits sur le site du CNG)*

Constats du jury

1. Le nombre de candidats est trop faible dans ces différentes épreuves pour que des enseignements significatifs soient tirés de la correction des copies

## Les épreuves orales

### Entretien avec le jury

1. Le jury rappelle tout d’abord que cette épreuve vise à apprécier *la personnalité du candidat, son potentiel managérial, ses qualités de réflexion ainsi que sa capacité à se projeter* *dans ses futures fonctions.* Elle comporte après une préparation de 15mn, deux parties distinctes de durée équivalentesur un total de 30 minutes *:*

* Un exposé et un échange sur un texte ou sur un thème, au choix du candidat
* Une présentation par le candidat et un échange avec le jury sur son parcours et ses motivations

1. Or, à l’exception des candidats qui ont très bien maîtrisé cette épreuve, les exposés restaient trop souvent descriptifs et généraux, et :

* Pour les textes, parfois éloignés de leur contenu ou au contraire n’en proposant qu’une paraphrase.
* Pour les thèmes, parfois ramenés à une question de cours, sans problématisation et avec certaines lacunes surprenantes.

1. Ces constats expliquent le grand nombre de notes voisines de la moyenne, traduisant une interrogation du jury*,* au- delà des connaissances et de l’expression des candidats*,* sur la qualité de leur réflexion et leur capacité à se projeter dans leurs fonctions et responsabilités futures. Sans préjudice des acquis attendus d’une formation à l’EHESP, le jury a donc cherché à tester par des mises en situation concrètes, des capacités de positionnement et une aptitude au management.
2. Dans cette perspective, et comme déjà indiqué dans le rapport du jury pour la session 2021, il pourrait être opportun, face aux attendus énoncés par les textes réglementaires, que le CNG envisage les adaptations utiles dans la préparation des candidats, afin que les consignes adéquates leur soient données par les centres de préparation où ils sont inscrits.

### Droit hospitalier/Droit des établissements sociaux et médico-sociaux

1. Les candidats ont globalement montré un niveau honorable.
2. Il n’y a eu que peu de notes inférieures à la moyenne, et il a été constaté une homogénéité plus grande que les années précédentes entre candidats du concours interne et du concours externe. Une grande majorité des candidats avaient préparé l’épreuve comme candidats au concours D3S et non comme possibles recalés du concours DH faisant l’impasse sur le volet social et médico-social.
3. Le niveau d’expression orale était satisfaisant et n’a pas constitué un élément déterminant pour départager les candidats.
4. Le programme de cette épreuve est très vaste et stricto sensu, même s’il concerne une épreuve de recrutement de gestionnaires publics, il comprend le champ des établissements du secteur privé, d’ailleurs majoritaires dans ce secteur.

### Droit Public et Droit et Gestion des Collectivités Territoriales

1. Les sujets qui ont été proposés portaient sur les grandes thématiques qui structurent le droit public et le droit des collectivités territoriales. Ces sujets impliquaient leur contextualisation par des références à l'histoire ou à l'actualité.
2. Sur la forme, le jury a apprécié tant la clarté des présentations que la qualité de l'argumentation, même si certains candidats parvenaient difficilement à maîtriser leur stress. Sur le fond, les prestations ont été jugées de qualité satisfaisante dans l'ensemble. En effet, quelques candidats ont témoigné d'une maîtrise indéniable du droit public ainsi que du droit des collectivités territoriales et d'un recul appréciable sur les matières.
3. Compte tenu du faible nombre de candidats qui ont choisi ces matières à l’oral (7 en droit public, 1 en droit et gestion des collectivités territoriales), il est cependant difficile de tirer des enseignements significatifs de ces oraux.

### Finances Publiques

1. Au titre de cette session, le jury peut apporter les observations suivantes.
2. Sur la forme, à la différence de constats faits précédemment, l’ensemble des candidats a maîtrisé le formalisme de l’épreuve, s’agissant notamment du respect du temps consacré à la présentation du sujet avec un effort de structuration.
3. Sur le fond, tant pour le concours externe que pour le concours interne, les connaissances sont très hétérogènes avec d’une part, un groupe de candidats ayant démontré une maîtrise des finances publiques et, d’autre part, un groupe de candidats ayant montré des lacunes importantes pendant l’épreuve. De ce fait, la moyenne de cette épreuve n’est pas représentative des écarts de notation importants entre les candidats.

### Histoire

1. Quatre candidats seulement se sont présentés à cette épreuve orale qui a montré des écarts de connaissances et de notes importants.
2. Le jury déplore le manque de rigueur des candidats qui traitent de la société dans un sujet sur la politique (et réciproquement), la répression quand le sujet porte sur la tolérance… La lecture attentive du sujet doit éviter ces erreurs majeures. La maîtrise de la chronologie est aussi indispensable.

### Législation de Sécurité Sociale

1. L’épreuve orale consiste en une présentation d’un sujet pendant 7 minutes qui doit permettre de vérifier les connaissances acquises mais également la capacité à construire un propos réfléchi et organisé.
2. Il s’ensuit une série de questions courtes qui induit la nécessité de travailler l’ensemble du programme.

### Santé Publique et Economie de la Santé

1. Cette année, le jury a entendu 24 candidats, dont 13 en santé publique et 11 en économie de la santé – proportion inédite comparativement aux 5 années précédentes. Dans les évaluations, le jury note le bon niveau d’ensemble et une motivation réelle à la perspective d’intégrer un corps de direction au sein de la fonction publique hospitalière. Ainsi, le niveau des résultats est sensiblement supérieur à celui des années précédentes.
2. Le jury note également la bonne adaptation des étudiants à une forme particulière de sujet, formulés comme des mises en situation. Ce type d’échanges a permis d’approfondir la mise en application concrète de connaissances théoriques en matière de santé publique et d’économie.

### Epreuve d’allemand

1. Le jury d’allemand a interrogé 10 candidats cette année et se félicite de leur bon niveau de préparation. Les prestations ont aussi été à la hauteur des attentes : une lecture intelligente des textes proposés, un commentaire nuancé et des réponses à des questions tout à fait pertinentes qui ont souvent permis de deviner de vraies personnalités motivées pour le concours.
2. Cette épreuve consiste en un oral de 15 minutes après une préparation de 15 minutes sur un article de journal concernant l’actualité sociale. Il est donc attendu des candidats une certaine rapidité dans la prise de connaissance et la synthèse du document proposé. Un jeu de questions-réponses avec le jury permet aussi d’affiner certains points de vue ou de clarifier un passage du texte.

### Epreuve d’anglais

1. Cette année encore, le jury a pu constater que l’épreuve de langue anglaise à l’oral est bien adaptée au concours, tant dans son format et dans sa durée - 15 minutes – que par le type de textes proposés. : articles de presse avec une thématique sanitaire, sociale ou médico-sociale pour tous les candidats.
2. Cette épreuve est l’occasion d’évaluer la compréhension d’un texte journalistique tiré de la presse anglophone, l’expression en anglais (correction grammaticale et richesse lexicale), et l’exploitation de la problématique de l’article : organisation et structuration des idées, aptitude à répondre aux questions.
3. Depuis quelques années, le jury a constaté que de nombreux candidats sont bien préparés et performants, car très au fait du fonctionnement du système et des politiques de santé dans les pays anglophones. Plusieurs prestations étaient d’un niveau remarquable, tant sur le plan des connaissances et de la capacité à problématiser et structurer, que sur le plan de la traduction en français et de l'expression en anglais. Une bonne partie des candidats, pour les deux concours, mais plus encore pour le concours externe, ont un bon niveau d’anglais et ont su mener leur prestation orale avec confiance et maîtrise. Certains, en revanche, se présentent à l’épreuve sans avoir révisé les règles de base d’expression en langue anglaise et n’ont aucune connaissance des questions sanitaires et sociales du monde anglo-saxon, ce qui ne permet en aucun cas de réussir l’épreuve.

### Epreuve d’espagnol

1. L’épreuve comporte une présentation de 15 mn après une préparation de la même durée. Elle comporte 4 séquences :

* Lecture d’un passage indiqué au préalable par le jury lors du choix du texte
* Traduction d’un passage également indiqué par le jury.
* Présentation et commentaire du texte : pour cette analyse, le candidat organise son temps comme il le souhaite, mais doit veiller à laisser quelques minutes pour l’échange.
* Echange avec le jury.

1. Quant à l’article, le candidat doit le présenter en indiquant le thème, les arguments ou points de vue de l’auteur à partir d’une lecture critique et problématisée ; le résumé ou la paraphrase sont à éviter, ainsi que les remarques générales et les idées reçues sans lien avec le texte. Les articles proposés portaient sur des sujets de société ou d’actualité comme les problématiques liées au troisième âge, le télétravail, les conditions de travail, le plafond de verre, la pollution, les réseaux de communication, les addictions, le tourisme, les droits des populations indigènes.
2. Le jury a pu constater avec satisfaction que, sur les 40 candidats interrogés, plus de la moitié s’étaient préparés à cette épreuve avec sérieux, comme en témoignent les notes : 26 prestations ont obtenu la moyenne (réparties ainsi : 8 entre 15 et 20 / 12 entre 12 et 15 et 6 entre 10 et 12). Le jury a apprécié la pertinence de certaines présentations, dans une langue simple mais solide. Néanmoins, 14 prestations se situent entre 9 et 5, car souvent le niveau de langue est trop faible pour pouvoir s’exprimer ou comprendre le texte et les questions. Il est conseillé aux candidats de soigner la prononciation qui peut être rédhibitoire et de revoir les tournures élémentaires.
3. Le jury conseille aux candidats de préparer cette épreuve en lisant régulièrement la presse ou en écoutant les informations et les encourage à se présenter.

# Des résultats obérés par un nombre de désistements important, malgré une légère diminution en pourcentage par rapport à 2021.

Le nombre de postes ouverts, 122 est en augmentation significative par rapport à 2021 (106) alors que le nombre de candidats inscrits augmente légèrement (479 au lieu de 462).

1. La croissance de la proportion de candidats admis est notable (35,6% au lieu de 30,1% en 2021) par rapport aux candidats ayant composé aux épreuves écrites.
2. Postes, inscrits, présents, admissibles et reçus

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Concours  interne | Concours  externe | Concours  Talents | Troisième concours | TOTAL |
| **Nombre de places** | 55 | 50 | 7 | 10 | 122 |
| **Inscrits** | 148 | 261 | 51 | 19 | 479 |
| **Présents** | 117 | 166 | 42 | 17 | 342 |
| **Admissibles** | 64 | 95 | 19 | 12 | 190 |
| **Admis** | 55 | 50 | 7 | 10 | 122 |
| **Liste complémentaire** | 5 | 17 | 7 | 2 | 31 |

1. Répartition par sexe des candidats et lauréats

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **3ème concours** | | | |
|  | **Présents écrits** | **Admissibles** | **Lauréats** |
| **Hommes** | 8 | 6 | 6 |
| **Femmes** | 9 | 6 | 4 |
| **Sous-Total** | 17 | 12 | 10 |
| **Concours Interne** | | | |
|  | **Présents** | **Admissibles** | **Lauréats** |
| **Hommes** | 38 | 28 | 23 |
| **Femmes** | 79 | 36 | 32 |
| **Sous-Total** | 117 | 64 | 55 |
| **Concours Externe** | | | |
|  | **Présents** | **Admissibles** | **Lauréats** |
| **Hommes** | 47 | 27 | 15 |
| **Femmes** | 119 | 68 | 35 |
| **Sous-Total** | 166 | 95 | 50 |
| **Concours externe talents** | | | |
|  | **Présents** | **Admissibles** | **Lauréats** |
| **Hommes** | 10 | 3 | / |
| **Femmes** | 32 | 16 | 7 |
| **Sous-Total** | 42 | 19 | 7 |
|  |  |  |  |

1. Qu’il s’agisse des présents aux épreuves, des admissibles ou des lauréats, les femmes sont nettement majoritaires, à l’exception du troisième concours.
2. Au total, 252 femmes étaient présentes aux épreuves écrites pour 103 hommes, Concernant les admissibles, on dénombre 126 femmes et 64 hommes et pour les lauréats, 78 femmes et 44 hommes. En pourcentage, les données restent différentes pour le taux reçus/admissibles (68% pour les hommes, 62% pour les femmes).
3. L’écart entre les places offertes et le nombres d’entrants à l’EHESP reste pour le jury un sujet d’interrogation et de préoccupation. Proches de 40% des postes ouverts en 2021 (66 entrants à l’EHESP pour 106 postes ouverts), les désistements ne diminuent qu’en pourcentage : 40 désistements encore en 2022, soit 33% des 122 postes ouverts, et ce malgré une forte augmentation des admissions en liste complémentaire : 31 en 2022, soit 25% des postes, contre 17 en 2021, soit 16% des postes.
4. Postes offerts, candidats admis et entrées en formation

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Postes offerts | Admis Liste principale | Admis Liste complémentaire | Désistements | candidats entrés à l'EHESP[[2]](#footnote-2) |
| **3ème concours** | 10 | 10 | 2 | 4 | 8 |
| **Internes** | 55 | 55 | 5 | 25 | 35 |
| **Externes** | 50 | 50 | 17 | 33 | 34 |
| **Externes Talents** | 7 | 7 | 7 | 11 | 3 |
| **TOTAL** | 122 | 122 | 31 | 73 | 80 |

1. Compte tenu de l’évaluation de l’ensemble des candidats à l’issue des épreuves orales, le jury n’a procédé à aucun transfert de postes entre concours externe, concours interne et troisième concours. Dans l’ensemble des épreuves, le niveau des candidats évalués à la première épreuve écrite (dissertation) et à la première épreuve orale (entretien avec le jury) ne montre pas de différence importante entre les concours. Ainsi, les écarts de note moyenne restent assez faibles : de l’ordre d’un demi-point à un point, La meilleure moyenne est relevée pour l’épreuve l’écrite au troisième concours (11,15) et pour l’épreuve orale à l’identique au troisième concours et au concours interne (12,5).
2. Finalement, tous les candidats des listes principales et complémentaires des quatre concours ont été déclarés reçus.
3. Seuls trois des candidats également reçus au concours de directeur d’hôpital ont choisi la formation de directeur d’établissement sanitaire, social et médico-social.

A Paris,

Le président du jury

Alain Meunier

**ANNEXE : DETAIL DES NOTES PAR CONCOURS POUR LES DIFFERENTES EPREUVES**

CONCOURS INTERNE

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  | | |
|  | Nombre de candidats | Note maximale / 20 | Note minimale / 20 | Note moyenne / 20 |
|
| **EPREUVES ECRITES** | 1ère épreuve écrite | | |
| Dissertation | 117 | 18 | 3,88 | 10,4 |
|  | 2ème épreuve écrite | | |
| Note de dossier | 117 | 16,5 | 4,25 | 10,3 |
|  | 3ème épreuve écrite | | |
| Droit public | 15 | 13 | 7 | 9,8 |
| Mathématiques | / |  |  |  |
| Santé Publique | 98 | 14,5 | 5 | 9,88 |
| Sciences Economiques | 4 |  |  |  |
|  | 4ème épreuve écrite | | |  |
| Droit des collectivités territoriales | 1 |  |  |  |
| Droit hospitalier/Droit des éts | 67 | 6 | 17 | 10,74 |
| Gestion comptable des entreprises | 2 |  |  |  |
| Histoire | / |  |  |  |
| Sécurité Sociale et Aide Sociale | 32 | 14,25 | 5,25 | 9,52 |
| Finances publiques | 10 | 16 | 3,5 | 9,2 |
| Statistiques | / |  |  |  |
| Sociologie | 5 |  |  |  |
| **EPREUVES ORALES** | 1ère épreuve orale | | |
| Entretien avec le jury | 64 | 18 | 4 | 12,52 |
|  | 2ème épreuve orale | | |
| Droit public | / |  |  |  |
| Mathématiques | / |  |  |  |
| Santé Publique | 2 |  |  |  |
| Sciences Economiques | / |  |  |  |
| Droit des collectivités territoriales | / |  |  |  |
| Droit hospitalier/Droit des éts | 16 | 18 | 7 | 13,66 |
| Gestion comptable des entreprises | / |  |  |  |
| Histoire | 1 |  |  |  |
| Sécurité Sociale et Aide Sociale | 38 | 16 | 2 | 8,88 |
| Finances publiques | 3 |  |  |  |
| Statistiques | / |  |  |  |
| Sociologie | 2 |  |  |  |
|  | 3ème épreuve orale | | |
| Allemand | 1 |  |  |  |
| Anglais | 56 | 16 | 5 | 10,43 |
| Espagnol | 7 |  |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **TROISIEME CONCOURS** |  |  |  |
|  | CANDIDATS | Note maximale / 20 | Note minimale / 20 | Note moyenne / 20 |
|  |  |  |  |  |
| **EPREUVES ECRITES** | 1ère épreuve écrite |  |  |  |
| Dissertation | 17 | 16,75 | 7,75 | 11,15 |
|  | 2ème épreuve écrite |  |  |  |
| Note de dossier | 17 | 15,75 | 8,5 | 11,78 |
|  | 3ème épreuve écrite |  |  |  |
| Droit public | 1 | / | / | / |
| Mathématiques | / | / | / | / |
| Santé Publique | 15 | 12,5 | 6,75 | 10,08 |
| Sciences Economiques | 1 | / | / | / |
|  | 4ème épreuve écrite |  |  |  |
| Droit des collectivités territoriales | 1 | / | / | / |
| Droit hospitalier/Droit des éts | 9 | 12 | 5 | 8,53 |
| Gestion comptable des entreprises | / | / | / | / |
| Histoire | / | / | / | / |
| Sécurité Sociale et Aide Sociale | 6 | / | / | / |
| Finances publiques | 1 | / | / | / |
| Statistiques | / | / | / | / |
| Sociologie | / | / | / | / |
| **EPREUVES ORALES** | 1ère épreuve orale |  |  |  |
| Entretien avec le jury | 12 | 15 | 10 | 12,5 |
|  | 2ème épreuve orale |  |  |  |
| Droit public | / | / | / | / |
| Mathématiques | / | / | / | / |
| Santé Publique | / | / | / | / |
| Sciences Economiques | 1 | / | / | / |
| Droit des collectivités territoriales | / | / | / | / |
| Droit hospitalier/Droit des éts | 5 | / | / | / |
| Gestion comptable des entreprises | / | / | / | / |
| Histoire | / | / | / | / |
| Sécurité Sociale et Aide Sociale | 6 | / | / | / |
| Finances publiques | / | / | / | / |
| Statistiques | / | / | / | / |
| Sociologie | / | / | / | / |
|  | 3ème épreuve orale |  |  |  |
| Allemand | / | / | / | / |
| Anglais | 11 | 16 | 5,5 | 10,91 |
| Espagnol | 1 | / | / | / |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | CONCOURS EXTERNE | | | |
|  | Candidats | Note maximale / 20 | Note minimale / 20 | Note moyenne / 20 |
|  |
|  | 1ère épreuve écrite | | | |  |
| Dissertation | 166 | 17,5 | 3 | 10,59 |  |
|  | 2ème épreuve écrite | | | |  |
| Note de dossier | 166 | 16,5 | 1,75 | 10,26 |  |
|  | 3ème épreuve écrite | | | |  |
| Droit public | 34 | 15 | 3,13 | 10,2 |  |
| Mathématiques | 1 | / | / | / |  |
| Santé Publique | 118 | 16 | 5 | 10,24 |  |
| Sciences Economiques | 13 | 15 | 6 | 9,65 |  |
|  | 4ème épreuve écrite | | | |  |
| Droit des collectivités territoriales | 3 | / | / | / |  |
| Droit hospitalier/Droit des ESMS | 46 | 15,5 | 5 | 10,44 |  |
| Gestion comptable des entreprises | 1 | / | / | / |  |
| Histoire | 5 | / | / | / |  |
| Sécurité Sociale et Aide Sociale | 83 | 16,25 | 3,5 | 10,54 |  |
| Finances publiques | 14 | 17 | 1 | 9,77 |  |
| Statistiques | 4 | / | / | / |  |
| Sociologie | 9 | 15 | 6 | 9,97 |  |
| **EPREUVES ORALES** | 1ère épreuve orale | | | |  |
| Entretien avec le jury | 95 | 16 | 6 | 11,99 |  |
|  | 2ème épreuve orale | | | |  |
| Droit public | 6 | / | / | / |  |
| Mathématiques | / | / | / | / |  |
| Santé Publique | 11 | 17 | 6 | 11,73 |  |
| Sciences Economiques | / | / | / | / |  |
| Droit des collectivités territoriales | 1 | / | / | / |  |
| Droit hospitalier/Droit des ESMS | 49 | 18 | 3 | 13,34 |  |
| Gestion comptable des entreprises | / | / | / | / |  |
| Histoire | 3 | / | / | / |  |
| Sécurité Sociale et Aide Sociale | 12 | 14,5 | 5,5 | 8,91 |  |
| Finances publiques | 10 | 17 | 3 | 9 |  |
| Statistiques | / | / | / | / |  |
| Sociologie | 3 | / | / | / |  |
| Matières | 3ème épreuve orale | | | |  |
| Allemand | 2 | / | / | / |  |
| Anglais | 81 | 19 | 5 | 12,13 |  |
| Espagnol | 12 | 16 | 8 | 12,7 |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

CONCOURS EXTERBE TALENTS

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Candidats** | **Note maximale / 20** | **Note minimale / 20** | **Note moyenne / 20** |
|  |
| **EPREUVES ECRITES** | 1ère épreuve écrite | | | |  |
| Dissertation | 42 | 16,5 | 4,88 | 9,37 |  |
|  | 2ème épreuve écrite | | | |  |
| Note de dossier | 42 | 16,5 | 3 | 9,64 |  |
|  | 3ème épreuve écrite | | | |  |
| Droit public | 9 | 15 | 6 | 10,56 |  |
| Mathématiques | / | / | / | / |  |
| Santé Publique | 31 | 16 | 5,5 | 11,1 |  |
| Sciences Economiques | 2 | / | / | / |  |
|  | 4ème épreuve écrite | | | |  |
| Droit des collect. Territ. | 1 | / | / | / |  |
| Droit hospitalier/Droit des éts | 5 | / | / | / |  |
| Gestion comptable des entreprises | / | / | / | / |  |
| Histoire | 1 | / | / | / |  |
| Sécurité Sociale et Aide Sociale | 28 | / | / | / |  |
| Finances publiques | 3 | 16,25 | 4,5 | 10,35 |  |
| Statistiques | 1 | / | / | / |  |
| Sociologie | 3 | / | / | / |  |
| **EPREUVES ORALES** | 1ère épreuve orale | | | |  |
| Entretien avec le jury | 19 | 14 | 6 | 11,34 |  |
|  | 2ème épreuve orale | | | |  |
| Droit public | 1 | / | / | / |  |
| Mathématiques | / | / | / | / |  |
| Santé Publique | 4 | / | / | / |  |
| Sciences Economiques | / | / | / | / |  |
| Droit des collect. Territ. | / | / | / | / |  |
| Droit hospitalier et des ESMS | 14 | 18 | 7,5 | 12,67 |  |
| Gestion comptable des entreprises | / | / | / | / |  |
| Histoire | / | / | / | / |  |
| Sécurité Sociale et Aide Sociale | / | / | / | / |  |
| Finances publiques | / | / | / | / |  |
| Statistiques | / | / | / | / |  |
| Sociologie | / | / | / | / |  |
|  | 3ème épreuve orale | | | |  |
| Allemand | 1 | / | / | / |  |
| Anglais | 15 | 14 | 6 | 9,88 |  |
| Espagnol | 3 | / | / | / |  |
|  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

1. Une échelle des notes des épreuves écrites et orales de chacun des quatre concours est présentée dans des tableaux en annexe [↑](#footnote-ref-1)
2. Aux lauréats des concours 2022 s’ajoutent dans les entrants à l’EHESP un report de 2021 et un recrutement CAPDH [↑](#footnote-ref-2)