

**BILAN DE LA PRIME DE FONCTIONS ET DE RESULTATS 2020  
DES DIRECTEURS DES SOINS (DS)**

## SOMMAIRE

<b>I. Principes de la campagne d'évaluation et du régime indemnitaire PFR</b> .....	<b>3</b>
I.1 - Principes .....	3
I.2 - Périodicité et mise en œuvre .....	3
<b>II. Taux de retour des évaluations 2020 des directeurs des soins</b> .....	<b>6</b>
<b>III. La part fonctions</b> .....	<b>7</b>
III.1 - Cotation de la part fonctions 2020.....	7
III.2 - Majoration de la cotation PF .....	8
III.4 - Cotation de la part fonctions 2020 incluant la majoration de la PF (+ 0,2).....	10
<b>II. La part résultats</b> .....	<b>11</b>
IV.1 - Cotation de la part résultats 2020 des DS.....	11
IV.1.1 – Ensemble des directeurs des soins (exerçant en établissement/institut, MAD/détachés) .....	11
IV.1.2 – Directeurs des soins exerçant en établissement et en institut .....	12
IV.2 - Cotation de la part résultats 2020 selon le sexe .....	13
IV.3 - Coefficient de variation 2019/2020 de la part résultats selon l'emploi .....	16
IV.4 - Répartition des DS coordonnateurs et non coordonnateurs exerçant en établissement et en institut selon le grade et le coefficient de variation. Mise en parallèle avec les hors plafonds .....	19
IV.5 - Part résultats 2020 et coefficient de variation 2019/2020 selon la région .....	21
IV.5 - Versement exceptionnel .....	26
<b>IV. Zoom sur les évaluations des directeurs des soins mis à disposition</b> .....	<b>29</b>

# **I. Principes de la campagne d'évaluation et du régime indemnitaire PFR**

## **I.1 - Principes**

Chaque année, une instruction relative à l'évaluation et à la prime de fonctions et de résultats des directeurs d'hôpital, directeurs d'établissements sanitaires, sociaux et médico-sociaux, et des directeurs des soins des établissements mentionnés à l'article 2 de la loi n° 86-33 du 9 janvier 1986 modifiée portant dispositions statutaires relatives à la fonction publique hospitalière est transmise par le CNG, pour information et mise en œuvre, aux directeurs généraux des agences régionales de santé.

L'instruction concerne l'ensemble des directeurs de la fonction publique hospitalière (directeurs d'hôpital, directeurs d'établissements sanitaires, sociaux et médico-sociaux et directeurs des soins), conformément à l'article 3 du décret n° 2005-1095 du 1er septembre 2005 modifié. Elle précise les modalités d'application des dispositions réglementaires.

Les autorités compétentes pour conduire les entretiens d'évaluation et déterminer le régime indemnitaire, sont pour les directeurs des soins:

- le directeur, chef d'établissement : sur délégation expresse, le chef d'établissement peut demander à un directeur adjoint ou à un coordonnateur général des soins ou d'instituts de formation ayant autorité sur des directeurs des soins de conduire leur entretien d'évaluation ;
- le directeur général de l'agence régionale de santé (A.R.S.) pour les directeurs des soins exerçant les fonctions de conseiller technique et/ou de conseiller pédagogique exerçant dans les agences régionales de santé ;
- le ministère chargé de la santé (D.G.O.S) pour ce qui concerne les conseillers techniques et/ou pédagogiques nationaux.

Pour les personnels de direction mis à disposition ou détachés, d'une manière générale, l'évaluation est placée sous la responsabilité de l'autorité hiérarchique de l'organisme d'accueil, l'établissement d'origine en est informé. Les modalités relèvent des règles de l'organisme ou de l'administration d'accueil. La transmission au C.N.G. est indispensable dans les délais indiqués, pour le suivi de la carrière et pour l'avancement de grade qui nécessite une proposition formelle de l'évaluateur.

## **I.2 - Périodicité et mise en œuvre**

La périodicité retenue pour les entretiens d'évaluation est annuelle. Compte tenu de la nécessité d'analyser les résultats de l'année en cours et de fixer les objectifs des personnels de direction au titre de l'année à venir, l'évaluation doit être réalisée, au plus tard, le 20 octobre de l'année. L'entretien d'évaluation se déroule sur la base de documents annexés à l'instruction qui doivent être transmis à l'ensemble des évaluateurs par les directeurs généraux des agences régionales de santé (D.G.A.R.S) ou par l'autorité compétente de l'Etat dans le département. A l'issue de l'entretien d'évaluation, l'évaluateur doit indiquer au directeur concerné le coefficient de la part liée aux résultats qui doit nécessairement être en adéquation avec l'évaluation réalisée. Ce coefficient et le montant de la part liée aux résultats correspondant font impérativement l'objet d'une notification individuelle transmise dans le délai d'un mois par l'évaluateur. Une copie est adressée au C.N.G.

Un bilan de la campagne d'évaluation et un bilan de l'attribution de la prime de fonctions et de résultats sont présentés au comité consultatif national des directeurs.

## Encadré :

Les textes de référence relatifs au régime indemnitaire des personnels des corps de direction de la fonction publique hospitalière (FPH) avec l'instauration de la prime de fonctions et de résultats PFR sont les suivants :

- **Décret n°2012-749 du 9 mai 2012 modifié** relatif à la prime de fonctions et de résultats des corps ou emplois fonctionnels des personnels de direction et des directeurs des soins de la fonction publique hospitalière,
- **Arrêté du 9 mai 2012 modifié** fixant les montants de référence de la prime de fonctions et de résultats applicables aux corps ou emplois fonctionnels des personnels de direction et des directeurs des soins de la fonction publique hospitalière,
- **Arrêté du 9 mai 2012 modifié** fixant la liste des indemnités relevant des exceptions prévues par l'article 7 du décret n°2012-749 du 9 mai 2012 relatif à la prime de fonctions et de résultats des corps ou emplois fonctionnels des personnels de direction et des directeurs des soins de la fonction publique hospitalière.
- **Instruction n° DGOS/RH4/DGCS/SD4-B/2019/124 du 24 mai 2019** relative à la mise en œuvre de la prime de fonctions et de résultats pour les personnels des corps de direction de la fonction publique hospitalière

Il convient de noter qu'une réforme statutaire est intervenue en janvier 2014, comportant deux volets :

1. Le décret n°2014-7 du 7 janvier 2014 qui a modifié le décret n° 2002-550 du 19 avril 2002 portant statut particulier du corps des directeurs des soins de la fonction publique hospitalière, lequel introduit notamment une nouvelle dénomination des grades formant ce corps professionnel et supprime l'échelon fonctionnel.

Dorénavant :

- Le grade de directeur des soins de classe normale se substitue au grade de directeur des soins de 2<sup>ème</sup> classe ;
  - Le grade de directeur des soins hors classe se substitue au grade de directeur des soins de 1<sup>ère</sup> classe.
2. Le décret n° 2014-8 du 7 janvier 2014 relatif aux conditions de nomination et d'avancement dans les emplois fonctionnels de directeur des soins de certains établissements mentionnés à l'article 2 de la loi n° 86-33 du 9 janvier 1986 portant dispositions statutaires relatives à la fonction publique hospitalière.

Concernant la **part fonctions (PF)**, les cotations s'appliquent en premier lieu sur le grade et se basent sur les éléments figurant dans les référentiels métiers des corps de direction de la FPH, sur les responsabilités exercées et sur la complexité du poste occupé, ainsi que sur l'étendue et la nature des délégations accordées aux directeurs des soins.

La cotation de la part liée aux fonctions doit être fixée à partir d'une échelle de cotation, modulée selon différents niveaux, pour chacune des cinq grandes familles retenues.

Le tableau ci-dessous indique les niveaux de cotation possibles de la part liée aux fonctions pour chacune de ces familles pour les directeurs bénéficiant d'une concession de logement ou d'une indemnité compensatrice de logement pour nécessité absolue de service prévue par l'article 3 du décret du 8 janvier 2010 modifié. Ainsi, la cotation ne peut excéder le coefficient 3 dans le cas d'un directeur des soins bénéficiant d'une concession de logement. En revanche, pour les directeurs des soins ne bénéficiant pas de concession de logement, la cotation de la part liée aux fonctions peut être affectée d'un coefficient maximal de 5,5 en 2020. En effet, selon l'Arrêté du 27 décembre 2017 modifiant l'arrêté du 9 mai 2012 fixant les montants de référence de la prime de fonctions et de résultats applicables aux corps ou emplois fonctionnels des personnels de direction et des directeurs des soins de la fonction publique hospitalière, le dernier alinéa de l'article 3 de l'arrêté du 9 mai 2012 susvisé est remplacé par les dispositions suivantes :

« Pour les directeurs des soins ne bénéficiant pas d'une concession de logement pour nécessité absolue de service, le coefficient pour la part fonctions prévu à l'[article 5 du décret du 9 mai 2012 susvisé](#) ne peut être supérieur, au sein de chaque établissement mentionné à l'article 2 de la loi du 9 janvier 1986 susvisée, à :

- **5,5** à compter du 1er janvier 2020 ;
- **6** à compter du 1er janvier 2021. »

## Pour les directeurs des soins logés :

Nature du grade	Nature de l'emploi	Niveaux de cotation	Variation possible en sus du niveau retenu afin de tenir compte de sujétions particulières	Modalités de la variation
<b>DS sur emploi fonctionnel</b>		2,8 ou 3	Aucune	
<b>Hors classe</b>	<b>Coordonnateurs</b>	2,8	+0,2	Variation possible en cas d'exercice multi-sites, en cas d'exercice des fonctions d'administrateur de GCS ou en cas de cumul des fonctions de coordonnateur et de directeur en charge d'une direction fonctionnelle
	<b>Non coordonnateurs</b>	2,8 ou 2,9	Aucune	
<b>Classe normale</b>	<b>Coordonnateurs</b>	2,8	+0,2	Variation possible en cas d'exercice multi-sites, en cas d'exercice des fonctions d'administrateur de CGS ou en cas de cumul des fonctions de coordonnateur et directeur en charge d'une direction fonctionnelle
	<b>Non coordonnateurs</b>	2,8 ou 2,9	Aucune	

La modulation de la **part liée aux résultats (PR)** s'inscrit dans une fourchette allant de 0 à 1. Elle doit être en parfaite adéquation avec l'évaluation de l'année, laquelle doit être fondée sur une définition des objectifs annuels clairement identifiés, en nombre réalisables et raisonnables, dans le respect de la note d'information annuelle sur l'évaluation élaborée par le CNG.

L'évolution de la part résultats, et si possible le montant correspondant, doivent être communiqués au directeur évalué à l'issue de l'entretien d'évaluation et impérativement confirmés par une notification adressée par l'évaluateur dans un délai d'un mois.

## II. Taux de retour des évaluations 2020 des directeurs des soins

Sur les **708 évaluations de directeurs des soins attendues** pour l'année 2020, **654 retours ont été enregistrés**, soit un taux de retour de **92,4%**.

Ce taux, légèrement inférieur à celui de 2019 (94,7 %), reste toutefois très élevé.

Les coordonnateurs des soins exerçant en établissement ou en institut enregistrent le meilleur taux de retour avec **94,9 %** devant les directeurs des soins non coordonnateurs (**88,1 %**) et les directeurs des soins placés en mise à disposition ou en détachement, qui affichent un taux de retour de **83,3 %**.

**Tableau 1 :** Taux de retour des évaluations selon la région

Région	Evaluations attendues (nombre)				Evaluations reçues (%)			
	En établissement ou en institut		MAD et détachés	Ensemble	En établissement ou en institut		MAD et détachés	Ensemble
	Directeurs des soins non coordonnateurs	DS coordonnateurs	Conseillers pédagogiques/ techniques et autres emplois		Directeurs des soins non coordonnateurs	DS coordonnateurs	Conseillers pédagogiques/ techniques et autres emplois	
Auvergne-Rhône-Alpes	12	56	3	71	91,7	91,1	100,0	91,5
Bourgogne-Franche-Comté	14	21	2	37	92,9	95,2	100,0	94,6
Bretagne	13	30	5	48	100,0	100,0	60,0	95,8
Centre - Val de Loire	8	18	2	28	62,5	94,4	100,0	85,7
Corse		2	1	3		100,0	100,0	100,0
Grand Est	18	47	3	68	83,3	95,7	100,0	92,6
Hauts-de-France	16	40	2	58	75,0	95,0	100,0	89,7
Ile-de-France	33	85	9	127	90,9	96,5	88,9	94,5
Normandie	7	22	3	32	85,7	95,5	100,0	93,8
Nouvelle-Aquitaine	16	47	2	65	75,0	95,7	50,0	89,2
Occitanie	18	35	5	58	100,0	94,3	100,0	96,6
Pays de Loire	13	24	4	41	92,3	83,3	75,0	85,4
Provence - Alpes - Côte d'Azur	12	33	4	49	91,7	100,0	50,0	93,9
<b>France Métropole</b>	<b>180</b>	<b>460</b>	<b>45</b>	<b>685</b>	<b>87,8</b>	<b>95,0</b>	<b>84,4</b>	<b>92,4</b>
Guadeloupe, Saint-Martin et Saint-Barthélemy	2	5	1	8	100,0	80,0	0,0	75,0
Guyane		4	1	5		100,0	100,0	100,0
La Réunion	3	4	1	8	100,0	100,0	100,0	100,0
Martinique		2		2		100,0		100,0
<b>Dom Com</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>3</b>	<b>23</b>	<b>100,0</b>	<b>93,3</b>	<b>66,7</b>	<b>91,3</b>
<b>Ensemble des évaluations</b>	<b>185</b>	<b>475</b>	<b>48</b>	<b>708</b>	<b>88,1</b>	<b>94,9</b>	<b>83,3</b>	<b>92,4</b>

Si la Guadeloupe affiche le plus faible taux de retour (75,0 %), certaines régions métropolitaines enregistrent également des taux inférieurs au taux moyen, comme les Pays de la Loire avec un taux de 85,4 %, le Centre Val de Loire (85,7 %) ou encore la Nouvelle Aquitaine (89,2 %), les Hauts de France (89,7 %) et Auvergne Rhône Alpes (91,5 %).

Après avoir retranché les évaluations dont la part fonctions et la part résultats sont « sans objet » en raison d'une entrée récente dans le corps ou d'une réintégration suite à un détachement par exemple, l'analyse de la PFR porte donc sur **636 évaluations**, dont **446 directeurs des soins coordonnateurs** (70,1 %), **161 directeurs des soins non coordonnateurs** (25,3 %), exerçant en établissement ou institut de formation et **29 conseillers pédagogiques ou techniques et autres emplois en détachement ou MAD**, qui représentent 4,6 % des DS.

### III. La part fonctions

#### III.1 - Cotation de la part fonctions 2020

La part fonctions (PF) des **directeurs exerçant en établissement** est majoritairement à 2,9 pour les classes normales (54,2 %) comme pour les hors classes (55,6 %) chez les **directeurs des soins non coordonnateurs**. S'agissant des **coordonnateurs**, la PF est de 2,8 pour la majorité, quel que soit le grade, à l'exception des emplois fonctionnels qui se répartissent sur les cotations 2,8 pour 38 % d'entre eux et 3 pour 57,7 %.

**En institut**, 45,5 % des **DS non coordonnateurs** ont une cotation de 2,8. Les hors classes se situent en 5,5 pour 52,1 % d'entre eux et 31,3 % sur la cotation 2,8. Les **coordonnateurs**, quel que soit le grade, sont majoritairement sur la cotation 2,8.

Les directeurs exerçant en institut sont davantage concernés par la cotation de PF à 5,5 : 38,6 %, contre 3 % des directeurs exerçant en établissement. Cet écart s'explique par un nombre plus important de directeurs exerçant en établissement bénéficiant d'une concession de logement ou d'une indemnité compensatrice de logement pour nécessité absolue de service, ils représentent en effet 92,6 % (399 DS concernés sur 431), contre 52,3 % des DS exerçant en institut (92 DS concernés sur 176).

Sur les 446 **coordonnateurs** (établissements et instituts), 368 bénéficient d'une concession de logement, soit 82,5 % des coordonnateurs (85,4% en 2019). Les **directeurs des soins non coordonnateurs** sont légèrement moins concernés (76,4 %) mais plus nombreux que l'année dernière, 76,4 % en 2020, contre 68,9 % en 2019.

**Les directeurs des soins mis à disposition ou détachés** sont, quant à eux, bien moins concernés et de fait beaucoup plus nombreux à avoir une cotation PF égale à 5,5 en 2020 par exemple (69,0 % des effectifs).

**Tableaux 2 :** Répartition des DS selon la cotation PF selon l'emploi et le grade

Part fonctions 2020	exerçant en établissement						exerçant en institut						DS MAD ou Détachés
	Directeurs des soins		Coordonnateurs			Total	Directeurs des soins		Coordonnateurs			Total	
	CN	HC	CN	HC	HC-EF		CN	HC	CN	HC	HC-EF		
2,8	43,8	40,7	92,5	94,2	38,0	72,4	45,5	31,3	75,0	52,7		46,0	10,3
2,9	54,2	55,6	3,0			13,5	9,1	14,6		3,2		6,3	
3	2,1	1,9		1,6	57,7	10,7				1,1	50,0	2,8	10,3
3,8										2,2		1,1	
4													3,4
5				1,0		0,5	18,2	2,1	6,3	5,4		5,1	6,9
5,5		1,9	4,5	3,1	4,2	3,0	27,3	52,1	18,8	35,5	50,0	38,6	69,0
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Effectif DS</b>	<b>48</b>	<b>54</b>	<b>67</b>	<b>191</b>	<b>71</b>	<b>431</b>	<b>11</b>	<b>48</b>	<b>16</b>	<b>93</b>	<b>8</b>	<b>176</b>	<b>29</b>

\* CN = Classe normale ; HC = Hors classe ; HC-EF = Hors classe sur Emploi fonctionnel

S'il semble que des erreurs de cotation perdurent (indiquées également en grisé et italique), il peut s'agir, le plus souvent, d'un effet de changement de fonction ou d'emploi au cours de l'année et de fait d'une cotation liée à cette ancienne situation. En effet, les directeurs occupant nouvellement un poste dont la cotation serait inférieure à celle précédemment appliquée, conservent à titre personnel le niveau indemnitaire alloué l'année précédente pendant une durée maximale de 3 ans.

S'agissant des **directeurs exerçant en établissement ou institut**, ces cotations erronées ne représentent que 1,3 % des effectifs.

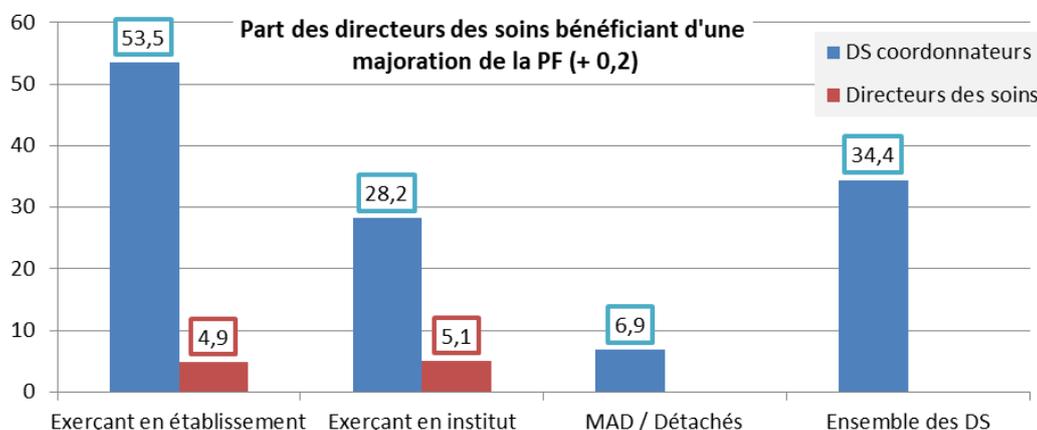
### III.2 - Majoration de la cotation PF

La majoration (+ 0,2) de la cotation de la part fonctions est une variation possible en cas d'exercice multi-sites, en cas d'exercice des fonctions d'administrateur de GCS ou en cas de cumul des fonctions de coordonnateur et de directeur en charge d'une direction fonctionnelle.

**34,4 % des directeurs des soins bénéficient d'une majoration** de la cotation de la part fonctions en 2020 (contre 32,2 % en 2019 et 30,5 % en 2018). Cependant, cette proportion varie fortement selon l'emploi et le type d'exercice.

En effet, la plus forte proportion est observée chez les **coordonnateurs exerçant en établissement**, avec **53,5 %**, suivis des **coordonnateurs exerçant en institut** concernés à **28,2 %**. Les directeurs des soins non coordonnateurs, sont, quant à eux, beaucoup moins concernés par cette majoration, quel que soit le type d'exercice (5 %).

S'agissant des directeurs des soins mis à disposition ou détachés, 6,9 % d'entre eux bénéficient de cette majoration de la cotation PF.



Selon le grade, des différences sont également observées. En établissement, les **coordonnateurs** sont davantage concernés en hors classe (66 % d'entre eux), en institut, ce sont les DS coordonnateurs de classe normale (56,3 %). Chez les **DS non coordonnateurs**, aucun des DS de classe normale n'est concernés en établissement. Par contre en institut, ce sont davantage les classes normales qui bénéficient de cette majoration.

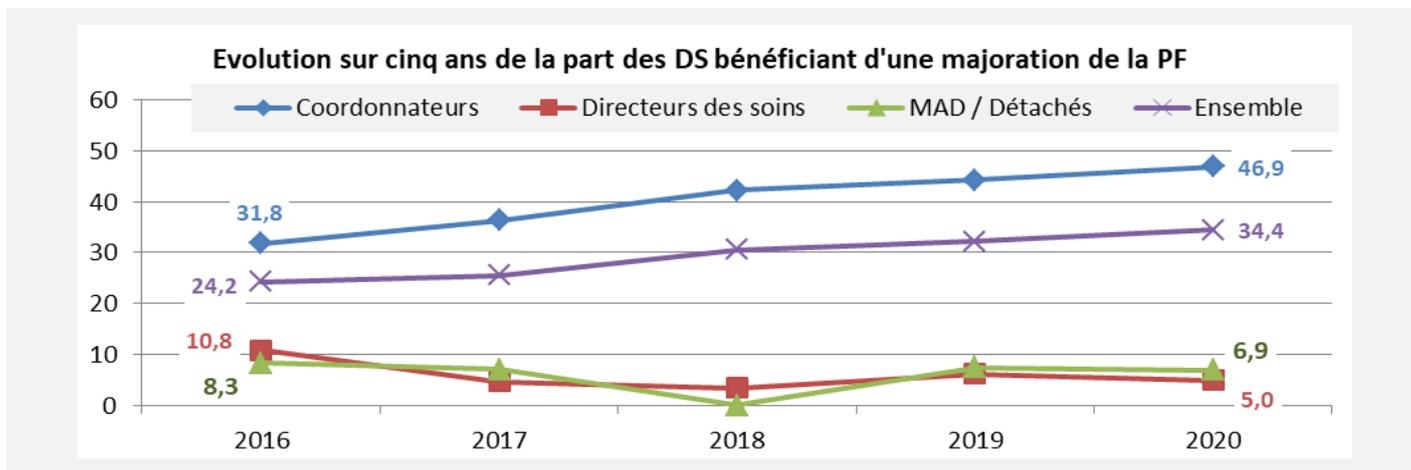
**Tableau 2 :** Part des DS bénéficiant d'une majoration de la PF selon l'emploi et la classe

Majoration de cotation PF en 2020	Exerçant en établissement							Exerçant en institut						
	Coordonnateurs				DS non coordonnateurs			Coordonnateurs				DS non coordonnateurs		
	HC-EF	HC	CN	Ens.	HC	CN	Ens.	HC-EF	HC	CN	Ens.	HC	CN	Ens.
aucune	60	65	28	153	49	48	97	8	69	7	84	47	9	56
0,2	11	126	39	176	5		5		24	9	33	1	2	3
<b>Ensemble</b>	<b>71</b>	<b>191</b>	<b>67</b>	<b>329</b>	<b>54</b>	<b>48</b>	<b>102</b>	<b>8</b>	<b>93</b>	<b>16</b>	<b>117</b>	<b>48</b>	<b>11</b>	<b>59</b>
<b>Part des DS ayant une majoration</b>	<b>15,5</b>	<b>66,0</b>	<b>58,2</b>	<b>53,5</b>	<b>9,3</b>	<b>0,0</b>	<b>4,9</b>	<b>0,0</b>	<b>25,8</b>	<b>56,3</b>	<b>28,2</b>	<b>2,1</b>	<b>18,2</b>	<b>5,1</b>

CN = Classe normale ; HC = Hors classe ; HC-EF = Hors classe sur Emploi fonctionnel ; Ens. = Ensemble

Sur les cinq dernières années, la part des directeurs des soins bénéficiant d'une majoration de PF a progressé de 10,2 points en passant de 24,2 % à 34,4 %. La proportion des coordonnateurs concernés suit la tendance générale, progressant de 15,1 points entre 2016 et 2020.

A l'inverse, les **directeurs des soins non coordonnateurs et les DS mis à disposition ou détachés** voient leurs proportions diminuer, respectivement de – 5,8 points et – 1,4 point.



Parmi les 636 DS exerçant en établissement ou institut, 467 sont des directrices des soins et 169 des directeurs hommes. Chez les DS exerçant en établissement, les femmes coordonnatrices sont beaucoup plus concernées que les hommes, quel que soit le grade, chez les non coordonnateurs, c'est l'inverse. Chez les DS exerçant en institut, les femmes quel que soit l'emploi, hormis pour les coordonnatrices hors classe, sont davantage concernées par une majoration de la PF.

**Tableaux 3 et 4 :** Part des DS ayant une majoration de PF selon l'emploi et la classe et le sexe

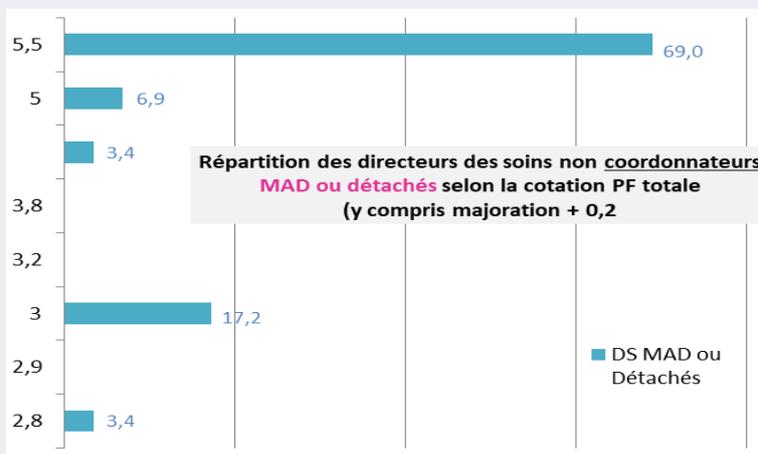
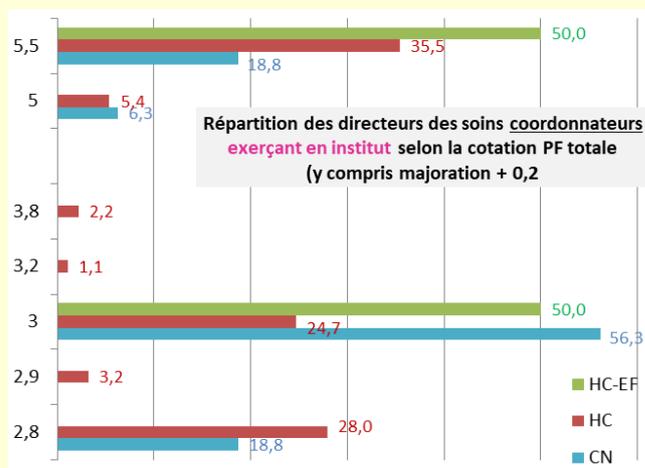
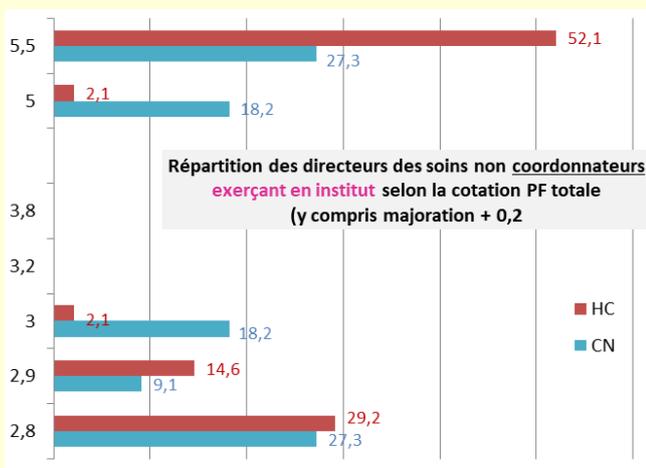
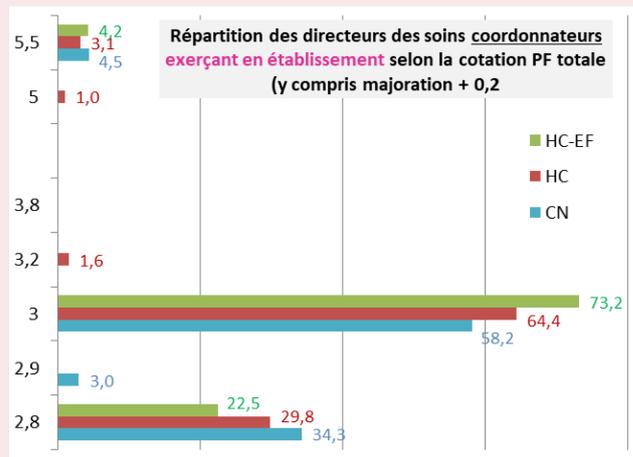
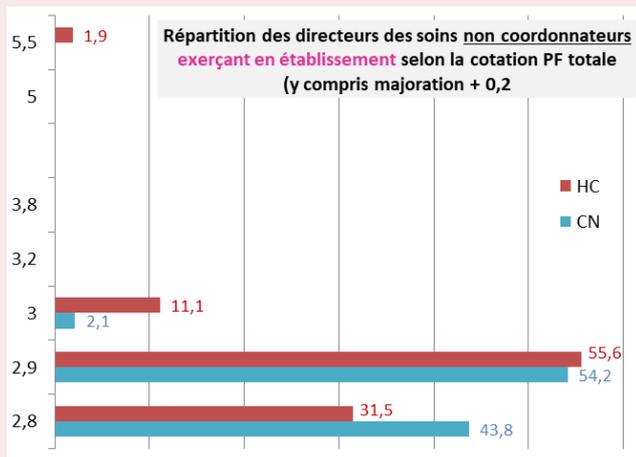
Majoration de cotation PF en 2020		Exerçant en établissement							Exerçant en institut						
		Coordonnateurs				DS non coordonnateurs			Coordonnateurs				DS non coordonnateurs		
		HC-EF	HC	CN	Ens.	HC	CN	Ens.	EF	HC	CN	Ens.	HC	CN	Ens.
<b>Concernés par la majoration</b>	Femmes	9	94	26	129	2		2		16	8	24	1	2	3
	Hommes	2	32	13	47	3		3		8	1	9			0
	Ensemble	11	126	39	176	5	0	5	0	24	9	33	1	2	3
<b>Nombre de directeurs</b>	Femmes	52	139	46	237	40	38	78	6	63	14	83	37	9	46
	Hommes	19	52	21	92	14	10	24	2	30	2	34	11	2	13
	Ensemble	71	191	67	329	54	48	102	8	93	16	117	48	11	59
<b>% de femmes concernées</b>		17,3	67,6	56,5	54,4	5,0	0,0	2,6	0,0	25,4	57,1	28,9	2,7	22,2	6,5
<b>% d'hommes concernés</b>		10,5	61,5	61,9	51,1	21,4	0,0	12,5	0,0	26,7	50,0	26,5	0,0	0,0	0,0

\* CN = Classe normale ; HC = Hors classe ; HC-EF = Hors classe sur Emploi fonctionnel

Majoration de cotation PF en 2020		MAD / Détachés		
		HC	CN	Ens.
<b>Concernés par la majoration</b>	Femmes	1		1
	Hommes		1	1
	Ensemble	5	3	8
<b>Nombre de directeurs</b>	Femmes	23		23
	Hommes	4	2	6
	Ensemble	27	2	29
<b>% de femmes concernées</b>		4,3		4,3
<b>% d'hommes concernés</b>		0,0	50,0	16,7

### III.4 - Cotation de la part fonctions 2020 incluant la majoration de la PF (+ 0,2)

Les **directeurs des soins coordonnateurs, exerçant en établissement**, qui majoritairement bénéficient de la majoration de la PF (+ 0,2), sont donc, quel que soit le grade, en majorité sur la cotation 3: 58,2 % des classes normales, 64,4 % des hors classes et 73,2 % des hors classes sur emplois fonctionnels. En **institut**, moins concernés par la majoration de la PF, les DS se répartissent sur les cotations 2,8 et 5,5 pour 81,3 % des hors classes et 54,6 % des classes normales pour les DS non coordonnateurs. Chez DS coordonnateurs qui étaient, avant majoration éventuelle, majoritairement sur la cotation 2,8 (52,7 % d'entre eux), la moitié d'entre eux se décalent sur la cotation 3, représentant alors 24,7 % des hors classes.



## II. La part résultats

### IV.1 - Cotation de la part résultats 2020 des DS

#### IV.1.1 – Ensemble des directeurs des soins (exerçant en établissement/institut, MAD/détachés)

Pour les **directeurs des soins coordonnateurs**, la part résultats moyenne s'établit en 2020 à **5,0** comme en 2018 (elle était de 5,1 en 2019). Pour les **directeurs des soins non coordonnateurs**, la PR moyenne est de **4** en 2020, égale à celle des deux années précédentes. Pour les **directeurs des soins mis à disposition ou détachés**, la PR moyenne est de **5,3** en 2020, elle s'élevait à 5,2 en 2019 et 5,3 en 2018. Tous DS confondus, la part résultats moyenne s'élève à 4,8 comme en 2019.

**Tableau 5** : Répartition des DS selon la cotation PR 2020, l'emploi et le grade

Part résultats 2020	Coordonnateurs				DS non coordonnateurs			MAD/DET			Ensemble
	CN	HC (hors EF)	HC_EF	Ensemble	CN	HC	Ensemble	CN	HC	Ensemble	DS
0					0,0		0,0	50,0	0,0	3,4	0,2
0,1 à 0,4	1,2			0,2	3,4		1,2	0,0	0,0	0,0	0,5
0,5 à 0,9	6,0			1,1	10,2	0,0	3,7	0,0	0,0	0,0	1,7
1 à 1,4	21,7			4,0	22,0		8,1	0,0	0,0	0,0	4,9
1,5 à 1,9	15,7			2,9	11,9		4,3	50,0	0,0	3,4	3,3
2 à 2,4	14,5	0,4		2,9	16,9	2,9	8,1	0,0	0,0	0,0	4,1
2,5 à 2,9	12,0	1,4		3,1	18,6	2,0	8,1	0,0	0,0	0,0	4,2
3 à 3,4	13,3	1,4		3,4	10,2	3,9	6,2	0,0	0,0	0,0	3,9
3,5 à 3,9	3,6	2,8	1,3	2,7	3,4	6,9	5,6	0,0	3,7	3,4	3,5
4 à 4,4	3,6	6,7	0,0	4,9	3,4	9,8	7,5	0,0	3,7	3,4	5,5
4,5 à 4,9	4,8	4,2	3,8	4,3	0,0	9,8	6,2	0,0	3,7	3,4	4,7
5 à 5,4	1,2	5,6	2,5	4,3	0,0	10,8	6,8	0,0	11,1	10,3	5,2
5,5 à 5,9	0,0	6,7	1,3	4,5	0,0	12,7	8,1	0,0	7,4	6,9	5,5
6	2,4	70,8	91,1	61,7	0,0	41,2	26,1	0,0	70,4	65,5	52,8
<b>Ensemble</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Nombre de DS</b>	<b>83</b>	<b>284</b>	<b>79</b>	<b>446</b>	<b>59</b>	<b>102</b>	<b>161</b>	<b>2</b>	<b>27</b>	<b>29</b>	<b>636</b>
<b>Moyenne</b>	<b>2,3</b>	<b>5,6</b>	<b>5,9</b>	<b>5,0</b>	<b>2,0</b>	<b>5,1</b>	<b>4,0</b>	<b>1,0</b>	<b>5,7</b>	<b>5,3</b>	<b>4,8</b>

CN = Classe normale ; HC = Hors classe ; HC\_EF = Emploi fonctionnel en hors classe

**Plus de la moitié des directeurs des soins (52,8 %) a atteint le plafond de cotation PR (6) soit 4,7 points de plus qu'en 2019.** 63,5% ont atteint ou dépassé la cotation de 5.

La progression notable de la part des DS coordonnateurs ayant atteint le plafond se poursuit à un rythme important, leur proportion est passée de 50,0 % en 2018 à 57,6 % en 2019 et 61,7 % en 2020, soit une hausse de 11,7 points en deux ans. Une augmentation continue est également observée pour les directeurs non coordonnateurs, la proportion ayant atteint le plafond passant de 19,4 % en 2018 à 22,6 % en 2019 et 26,1% en 2020 soit + 6,7 points.

Quel que soit l'emploi, les **directeurs hors classe** sont les plus concernés par l'atteinte du plafond de cotation en 2020:

- 70,8% des **coordonnateurs hors classe hors emploi fonctionnel**, contre 64,6 % en 2019
- 91,1% pour les coordonnateurs sur emplois fonctionnels, contre 85,5 % en 2019
- 41,2% pour les **directeurs non coordonnateurs hors classe**, contre 34,2% en 2019.

#### IV.1.2 – Directeurs des soins exerçant en établissement et en institut

Tous grades confondus, les directeurs des soins exerçant en établissement ont une part résultats moyenne inférieure de 0,2 point à celle des directeurs exerçant en institut. Si la différence est minime et semblable à 2019 pour les coordonnateurs (5 pour ceux exerçant en établissement, contre 5,1 en moyenne pour ceux exerçant en institut), la différence est plus importante pour les directeurs non coordonnateurs et en augmentation par rapport à 2019 : 3,6 en moyenne pour ceux exerçant en établissement, contre 4,6 pour ceux exerçant en institut, soit une différence de 1 point contre 0,6 en 2019 imputable à la hausse de la PR moyenne en institut.

**Tableau 6** : Répartition des DS exerçant en établissement selon la PR 2020, l'emploi et le grade

Part résultats 2020	DS exerçant en établissement										
	Coordonnateurs				DS non coordonnateurs			Ensemble DS			
	CN	HC (hors EF)	HC_EF	Ens.	CN	HC	Ens.	CN	HC	HC_EF	Ens.
0											
de 0,1 à 0,4	1,5			0,3	4,2		2,0	2,6			0,7
de 0,5 à 0,9	4,5			0,9	12,5		5,9	7,8			2,1
de 1 à 1,4	17,9			3,6	25,0		11,8	20,9			5,6
de 1,5 à 1,9	14,9			3,0	10,4		4,9	13,0			3,5
de 2 à 2,4	11,9	0,5		2,7	18,8	1,9	9,8	14,8	0,8		4,4
de 2,5 à 2,9	13,4	1,0		3,3	18,8		8,8	15,7	0,8		4,6
de 3 à 3,4	16,4	1,0		4,0	6,3	5,6	5,9	12,2	2,0		4,4
de 3,5 à 3,9	4,5	3,7	1,4	3,3	2,1	7,4	4,9	3,5	4,5	1,4	3,7
de 4 à 4,4	4,5	7,3		5,2	2,1	9,3	5,9	3,5	7,8		5,3
de 4,5 à 4,9	6,0	4,7	4,2	4,9		9,3	4,9	3,5	5,7	4,2	4,9
de 5 à 5,4	1,5	5,2	2,8	4,0		9,3	4,9	0,9	6,1	2,8	4,2
de 5,5 à 5,9		4,7	1,4	3,0		9,3	4,9		5,7	1,4	3,5
6	3,0	71,7	90,1	61,7		48,1	25,5	1,7	66,5	90,1	53,1
<b>Ensemble</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Nombre de DS</b>	<b>67</b>	<b>191</b>	<b>71</b>	<b>329</b>	<b>48</b>	<b>54</b>	<b>102</b>	<b>115</b>	<b>245</b>	<b>71</b>	<b>431</b>
<b>PR moyenne</b>	<b>2,5</b>	<b>5,6</b>	<b>5,9</b>	<b>5,0</b>	<b>1,8</b>	<b>5,2</b>	<b>3,6</b>	<b>2,2</b>	<b>5,5</b>	<b>5,9</b>	<b>4,7</b>

CN = Classe normale ; HC = Hors classe ; HC\_EF = Emploi fonctionnel en hors classe ; Ens. = Ensemble

**Tableau 7** : Répartition des DS exerçant en institut selon la cotation PR 2020, l'emploi et le grade

Part résultats 2020	DS exerçant en institut										
	Coordonnateurs				DS non coordonnateurs			Ensemble DS			
	CN	HC (hors EF)	HC_EF	Ens.	CN	HC	Ens.	CN	HC	HC_EF	Ens.
0											
de 0,1 à 0,4											
de 0,5 à 0,9	12,5			1,7				7,4			1,1
de 1 à 1,4	37,5			5,1	9,1		1,7	25,9			4,0
de 1,5 à 1,9	18,8			2,6	18,2		3,4	18,5			2,8
de 2 à 2,4	25,0			3,4	9,1	4,2	5,1	18,5	1,4		4,0
de 2,5 à 2,9	6,3	2,2		2,6	18,2	4,2	6,8	11,1	2,8		4,0
de 3 à 3,4		2,2		1,7	27,3	2,1	6,8	11,1	2,1		3,4
de 3,5 à 3,9		1,1		0,9	9,1	6,3	6,8	3,7	2,8		2,8
de 4 à 4,4		5,4		4,3	9,1	10,4	10,2	3,7	7,1		6,3
de 4,5 à 4,9		3,2		2,6		10,4	8,5		5,7		4,5
de 5 à 5,4		6,5		5,1		12,5	10,2		8,5		6,8
de 5,5 à 5,9		10,8		8,5		16,7	13,6		12,8		10,2
6		68,8	100,0	61,5		33,3	27,1		56,7	100,0	50,0
<b>Ensemble</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Nombre de DS</b>	<b>16</b>	<b>93</b>	<b>8</b>	<b>117</b>	<b>11</b>	<b>48</b>	<b>59</b>	<b>27</b>	<b>141</b>	<b>8</b>	<b>176</b>
<b>PR moyenne</b>	<b>1,5</b>	<b>5,6</b>	<b>6,0</b>	<b>5,1</b>	<b>2,7</b>	<b>5,0</b>	<b>4,6</b>	<b>2,0</b>	<b>5,4</b>	<b>6,0</b>	<b>4,9</b>

CN = Classe normale ; HC = Hors classe ; HC\_EF = Emploi fonctionnel en hors classe ; Ens. = Ensemble

La proportion de directeurs ayant une PR égale à 6 est légèrement plus importante chez les **DS exerçant en établissement**, ils représentent 53,1 %, contre 50,0 % chez les **DS exerçant en institut** (en hausse respectivement de 3,8 points et 6,2 points). Malgré cette proportion plus importante au plafond, la PR moyenne des directeurs en établissement est plus faible notamment du fait de la PR moyenne assez inférieure des non coordonnateurs en établissement.

## IV.2 - Cotation de la part résultats 2020 selon le sexe

La cotation moyenne de la PR 2020 présente une légère différence dans son attribution selon le sexe pour les **directeurs exerçant en établissement**.

En effet, la PR moyenne des femmes coordonnatrices est équivalente à celle des hommes (5) et plus de 60 % a une cotation égale à 6 (61,2 % pour les femmes, 63 % pour les hommes). L'écart enregistré est un peu plus important pour les DS non coordonnateurs, de + 0,4 point au bénéfice des hommes (+0,1 point au bénéfice des femmes en 2019).

**Tableau 8** : Répartition des DS exerçant en établissement selon la cotation PR 2020, l'emploi et le sexe

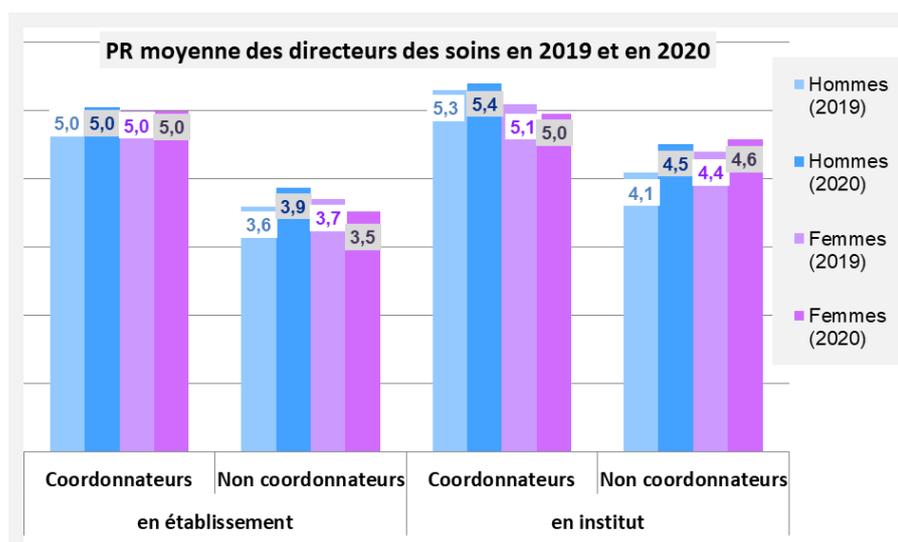
Part résultats 2020	DS exerçant en établissement						Ensemble des DS
	DS coordonnateurs			DS non coordonnateurs			
	Femmes	Hommes	Ensemble	Femmes	Hommes	Ensemble	
0							
de 0,1 à 0,4		1,1	0,3	1,3	4,2	2,0	0,7
de 0,5 à 0,9	0,8	1,1	0,9	6,4	4,2	5,9	2,1
de 1 à 1,4	3,8	3,3	3,6	12,8	8,3	11,8	5,6
de 1,5 à 1,9	3,4	2,2	3,0	5,1	4,2	4,9	3,5
de 2 à 2,4	2,5	3,3	2,7	11,5	4,2	9,8	4,4
de 2,5 à 2,9	3,8	2,2	3,3	7,7	12,5	8,8	4,6
de 3 à 3,4	3,4	5,4	4,0	5,1	8,3	5,9	4,4
de 3,5 à 3,9	3,4	3,3	3,3	5,1	4,2	4,9	3,7
de 4 à 4,4	6,3	2,2	5,2	5,1	8,3	5,9	5,3
de 4,5 à 4,9	4,6	5,4	4,9	5,1	4,2	4,9	4,9
de 5 à 5,4	5,1	1,1	4,0	6,4		4,9	4,2
de 5,5 à 5,9	1,7	6,5	3,0	6,4		4,9	3,5
6	61,2	63,0	61,7	21,8	37,5	25,5	53,1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Effectif DS</b>	<b>237</b>	<b>92</b>	<b>329</b>	<b>78</b>	<b>24</b>	<b>102</b>	<b>431</b>
<b>PR moyenne</b>	<b>5,0</b>	<b>5,0</b>	<b>5,0</b>	<b>3,5</b>	<b>3,9</b>	<b>3,6</b>	<b>4,7</b>

Chez les **directeurs exerçant en institut**, chez les coordonnateurs, les hommes enregistrent une PR moyenne plus élevée (5,4) que les femmes (5,0) même si la proportion d'hommes coordonnateurs ayant atteint le plafond de la PR (6) est assez proche de celle des femmes (61,8% pour les hommes contre 61,4% pour les femmes). A noter la progression sensible de la part de femmes ayant atteint la PR plafond qui passe de 56,3 % à 61,4%. Le constat s'inverse pour les directeurs des soins non coordonnateurs, les femmes affichent en moyenne une PR égale à 4,6 contre 4,5 chez les hommes.

Elles sont 28,3% à avoir atteint le plafond de la PR contre 23,1 % des hommes.

**Tableau 9** : Répartition des DS exerçant en institut selon la cotation PR 2020, l'emploi et le sexe

Part résultats 2020	DS exerçant en institut						Ensemble des DS
	DS coordonnateurs			DS non coordonnateurs			
	Femmes	Hommes	Ensemble	Femmes	Hommes	Ensemble	
0							0,0
de 0,1 à 0,4	0,0		0,0				0,0
de 0,5 à 0,9	2,4	0,0	1,7	0,0	0,0	0,0	1,1
de 1 à 1,4	4,8	5,9	5,1	2,2	0,0	1,7	4,0
de 1,5 à 1,9	3,6	0,0	2,6	4,3	0,0	3,4	2,8
de 2 à 2,4	4,8	0,0	3,4	4,3	7,7	5,1	4,0
de 2,5 à 2,9	3,6	0,0	2,6	6,5	7,7	6,8	4,0
de 3 à 3,4	1,2	2,9	1,7	6,5	7,7	6,8	3,4
de 3,5 à 3,9	1,2	0,0	0,9	6,5	7,7	6,8	2,8
de 4 à 4,4	4,8	2,9	4,3	10,9	7,7	10,2	6,3
de 4,5 à 4,9	1,2	5,9	2,6	6,5	15,4	8,5	4,5
de 5 à 5,4	3,6	8,8	5,1	8,7	15,4	10,2	6,8
de 5,5 à 5,9	7,2	11,8	8,5	15,2	7,7	13,6	10,2
6	61,4	61,8	61,5	28,3	23,1	27,1	50,0
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Effectif DS</b>	<b>83</b>	<b>34</b>	<b>117</b>	<b>46</b>	<b>13</b>	<b>59</b>	<b>176</b>
<b>PR moyenne</b>	<b>5,0</b>	<b>5,4</b>	<b>5,1</b>	<b>4,6</b>	<b>4,5</b>	<b>4,6</b>	<b>4,9</b>



En établissement, la PR moyenne est inchangée en 2020 par rapport à 2019 pour les coordonnateurs, que ce soit pour les hommes ou les femmes. Pour les non coordonnateurs, elle augmente de 0,3 point chez les hommes mais baisse de 0,2 point chez les femmes.

En institut, la part résultats moyenne 2020 est plus élevée ou égale à celle de 2019, à l'exception des femmes coordonnatrices (- 0,1 point).

**Tableau 10** : DS exerçant en établissement ayant atteint la cotation 6 de la PR en 2020 selon le sexe et l'emploi, indicateurs selon le plafond atteint ou non en 2019

	DS exerçant en établissement						Ensemble
	DS coordonnateurs			DS non coordonnateurs			
	Femmes	Hommes	Ensemble	Femmes	Hommes	Ensemble	
<b>Nombre de DS</b>	237	92	329	78	24	102	431
<b>Nombre de DS au plafond (6) en 2020</b>	145	58	203	17	9	26	229
<b>% de DS au plafond en 2020</b>	61,2	63,0	61,7	21,8	37,5	25,5	53,1
<b>Nombre de DS déjà au plafond en 2019</b>	120	50	170	14	4	18	188
<b>% de DS plafonnés en 2019 sur les DS ayant une PR de 6 en 2020</b>	82,8	86,2	83,7	82,4	44,4	69,2	82,1
<b>Nombre de DS ayant atteint 6 en 2020 (hors déjà plafonnés)</b>	25	8	33	3	5	8	41
<b>% de DS ayant atteint 6 en 2020 (hors plafonnés)</b>	10,5	8,7	10,0	3,8	20,8	7,8	9,5

## En établissement :

- ✓ 203 DS **coordonnateurs** sont au plafond de la PR (6) en 2020, soit 61,7 % d'entre eux. 170 étaient déjà au plafond en 2019, ils représentent 83,7 % des DS ayant une cotation égale à 6 en 2020. 10 % des coordonnateurs (33) ont atteint la cotation 6 en 2020 (hors plafonnés en 2019).
- ✓ 26 DS **non coordonnateurs** sont au plafond en 2020 (25,5 %). Parmi eux, 18 étaient déjà au plafond en 2019, soit 69,2 % d'entre eux. 8 d'entre eux (7,8 %) ont donc atteint la cotation 6 en 2020.

## En institut :

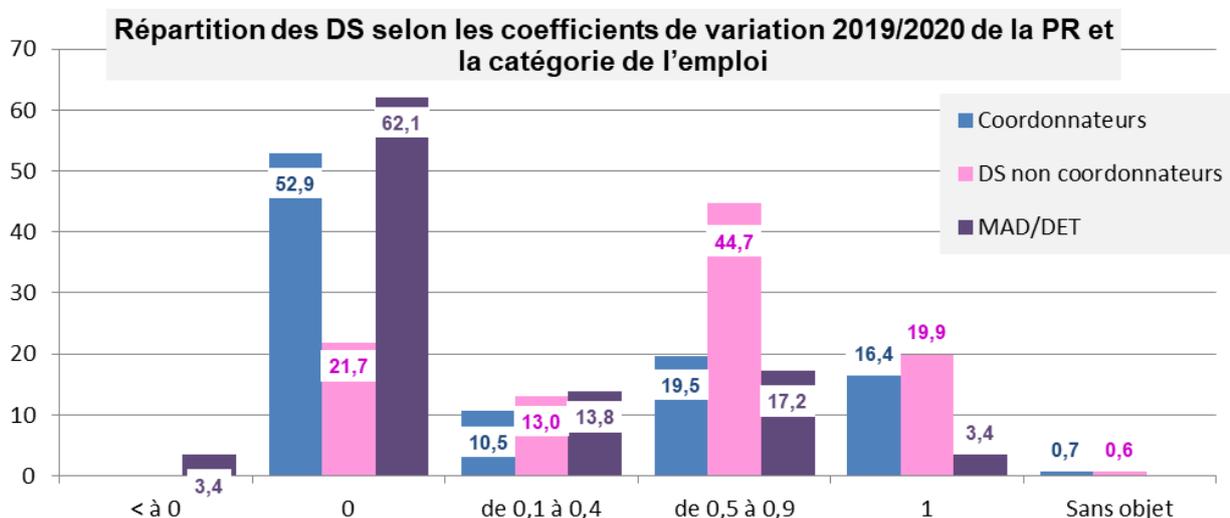
- ✓ 72 DS **coordonnateurs** sont au plafond de la PR (6) en 2020, soit 61,5 % d'entre eux. 62 étaient déjà au plafond en 2019, ils représentent 86,1 % des DS ayant une cotation égale à 6 en 2020. Ce sont donc 8,5 % des coordonnateurs (10) qui ont atteint la cotation 6 en 2020.
- ✓ 16 **non coordonnateurs** sont au plafond en 2020 (27,1 %). Parmi eux, 14 étaient déjà au plafond en 2019, soit 87,5 % d'entre eux. 4 d'entre eux (6,8 %) atteignent la cotation 6 en 2020, hors plafonnés en 2019.

**Tableau 11** : DS exerçant en institut ayant atteint la cotation 6 de la PR en 2020 selon le sexe et l'emploi, indicateurs selon le plafond atteint ou non en 2019

	DS exerçant en institut						Ensemble
	DS coordonnateurs			DS non coordonnateurs			
	Femmes	Hommes	Ensemble	Femmes	Hommes	Ensemble	
Nombre de DS	83	34	117	46	13	59	176
Nombre de DS au plafond (6) en 2020	51	21	72	13	3	16	88
% de DS au plafond en 2020	61,4	61,8	61,5	28,3	23,1	27,1	50,0
Nombre de DS déjà au plafond en 2019	42	20	62	11	3	14	76
% de DS plafonnés en 2019 sur les DS ayant une PR de 6 en 2020	82,4	95,2	86,1	84,6	100,0	87,5	86,4
Nombre de DS ayant atteint 6 en 2020 (hors déjà plafonnés)	9	1	10	2	2	4	14
% de DS ayant atteint 6 en 2020 (hors plafonnés)	10,8	2,9	8,5	4,3	15,4	6,8	8,0

### IV.3 - Coefficient de variation 2019/2020 de la part résultats selon l'emploi

Le graphique ci-dessous présente la répartition de l'ensemble des directeurs, le coefficient d'évolution moyen est, quant à lui, calculé sans tenir compte des directeurs non concernés, identifiés en « sans objet ». Il s'agit des directeurs qui étaient en détachement en 2019 et qui ne bénéficiaient pas de PR.



La majorité des directeurs des soins coordonnateurs enregistrent un coefficient de variation de la PR 2019/2020 égal à 0 (52,9 % contre 41,0 % en 2018/2019) ainsi que 62,1 % des DS mis à disposition ou détachés. Les directeurs non coordonnateurs sont davantage concernés par la tranche d'évolution comprise entre 0,5 et 0,9 (44,7 % contre 42,9 % en 2018/2019).

**S'agissant des directeurs des soins exerçant en établissement**, le coefficient de variation est majoritairement égal à zéro (44,8 % contre 38,0 % en 2018/2019) ou compris entre 0,5 et 0,9 (23,7 % contre 29,0 % en 2018/2019).

52,6 % des **directeurs coordonnateurs** (83,1 % des **DS coordonnateurs** sur emploi fonctionnel contre 60 % seulement en 2018/2019) affichent un coefficient d'évolution égal à zéro, il s'agit pour une très grande majorité d'entre eux d'un coefficient nul car ils avaient déjà atteint le plafond autorisé en 2019. Le constat est le même pour les directeurs exerçant en institut où 53,8 % des 63 DS coordonnateurs ont un coefficient égal à zéro (100% des 8 DS sur emploi fonctionnel).

Parmi les 431 DS exerçant en établissement, 193 directeurs ont un coefficient égal à zéro, parmi eux, 188 avaient déjà une PR égale à 6 en 2019 soit 97,4 % (96,9 % en 2018). Ils représentent 97,4 % des **directeurs exerçant en institut** (78 DS ont un coefficient égal à zéro parmi les 176, dont 76 qui avaient déjà une PR égale à 6 en 2019). Ces proportions peuvent même atteindre 100 % des coordonnateurs exerçant en établissement et en institut (100,0 % des 59 DS coordonnateurs HC\_EF en établissement et 100,0 % des 8 DS coordonnateurs HC\_EF en institut).

Le coefficient moyen de variation de la PR, quel que soit l'emploi et l'exercice en établissement ou institut, enregistre une évolution plus forte chez les directeurs en **classe normale** (0,8 pour les **coordonnateurs** ou pour les **directeurs des soins non coordonnateurs**).

Les DS non coordonnateurs exerçant en établissement et en institut en hors classe, enregistrent quant à eux un coefficient moyen de 0,4.

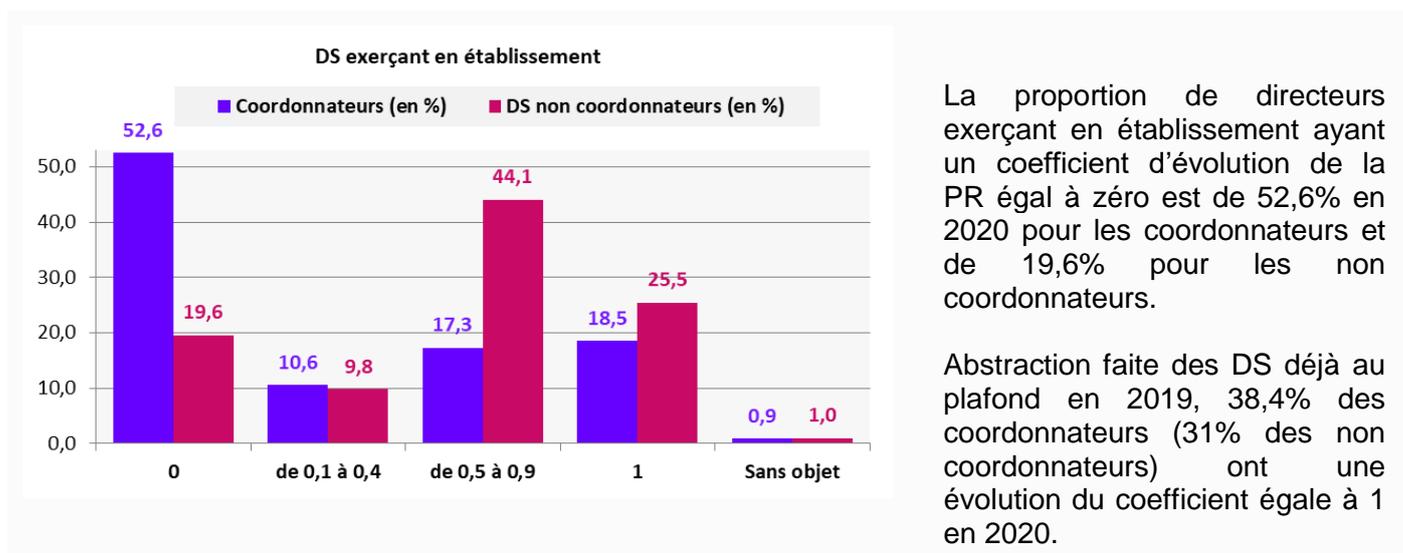
**Tableau 11** : Répartition des DS exerçant en établissement selon la variation 2019/2020 de la PR

Coefficient de variation PR 2019/2020	DS exerçant en établissement							
	Coordonnateurs				DS non coordonnateurs			Ensemble des DS
	CN	HC	HC_EF	Ens.	CN	HC	Ens.	
0	1,5	59,2	83,1	52,6		37,0	19,6	44,8
de 0,1 à 0,4	10,4	14,1	1,4	10,6	6,3	13,0	9,8	10,4
de 0,5 à 0,9	37,3	14,7	5,6	17,3	47,9	40,7	44,1	23,7
1	46,3	12,0	9,9	18,5	43,8	9,3	25,5	20,2
Sans objet	4,5			0,9	2,1		1,0	0,9
<b>Ensemble</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Effectif DS</b>	<b>67</b>	<b>191</b>	<b>71</b>	<b>329</b>	<b>48</b>	<b>54</b>	<b>102</b>	<b>431</b>
<b>Coefficient moyen</b>	<b>0,8</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	<b>0,3</b>	<b>0,8</b>	<b>0,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,4</b>

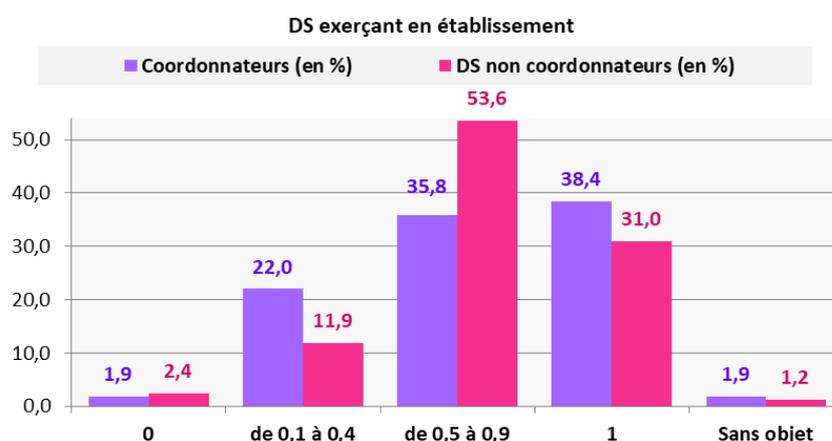
CN = Classe normale ; HC = Hors classe ; HC\_EF = Emploi fonctionnel en hors classe ; Ens. = Ensemble

Pour rappel, en 2019, les proportions de directeurs ayant un coefficient d'évolution égal à zéro étaient pour les coordonnateurs exerçant en établissement de 44,5 % et de 15,6 % pour les DS non coordonnateurs. En institut, les DS coordonnateurs étaient concernés pour 30,6 % et les non coordonnateurs, pour 22,2 %.

### Coefficient de variation de la PR 2019/2020 (en établissement) :



### Coefficient de variation 2019/2020 de la PR hors DS au plafond en 2019 (en établissement):

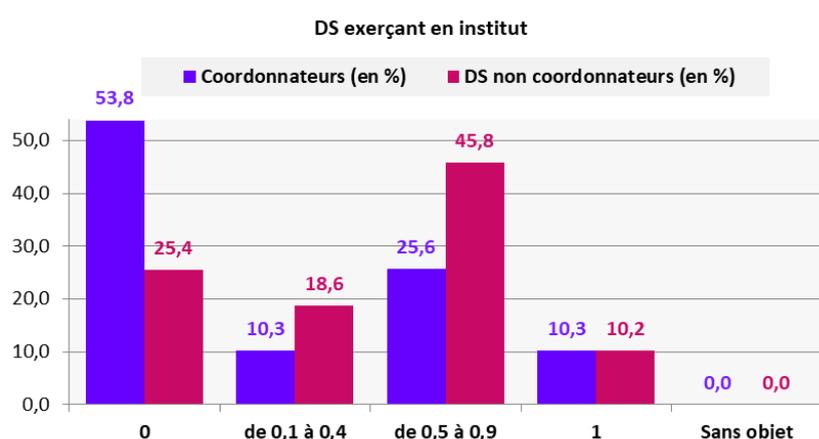


**Tableau 12** : Répartition des DS exerçant en institut selon la variation 2019/2020 de la PR

Coefficient de variation PR 2019/2020	DS exerçant en institut							Ensemble des DS
	Coordonnateurs				DS non coordonnateurs			
	CN	HC	HC_EF	Ens.	CN	HC	Ens.	
0		59,1	100,0	53,8		31,3	25,4	44,3
de 0,1 à 0,4		12,9		10,3	9,1	20,8	18,6	13,1
de 0,5 à 0,9	56,3	22,6		25,6	54,5	43,8	45,8	32,4
1	43,8	5,4		10,3	36,4	4,2	10,2	10,2
Sans objet								
<b>Ensemble</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Effectif DS</b>	<b>16</b>	<b>93</b>	<b>8</b>	<b>117</b>	<b>11</b>	<b>48</b>	<b>59</b>	<b>176</b>
<b>Coefficient moyen</b>	<b>0,8</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,8</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>

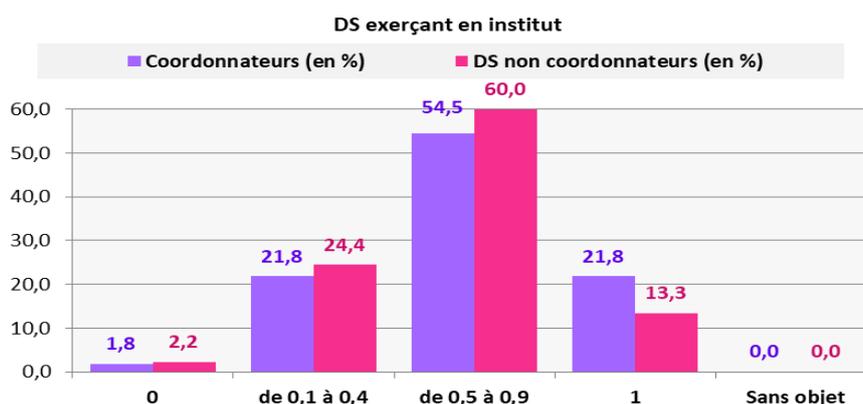
CN = Classe normale ; HC = Hors classe ; HC\_EF = Emploi fonctionnel en hors classe ; Ens. = Ensemble

**Coefficient de variation de la PR 2019/2020 (en institut) :**



La proportion de directeurs exerçant en établissement ayant un coefficient d'évolution de la PR égal à zéro est de 53,8% en 2020 pour les coordonnateurs et de 25,4% pour les non coordonnateurs. Abstraction faite des DS déjà au plafond en 2019, 21,8% des coordonnateurs (13,3% des non coordonnateurs) ont une évolution du coefficient de 1 en 2020.

**Coefficient de variation 2019/2020 de la PR hors DS au plafond en 2019 (en institut) :**



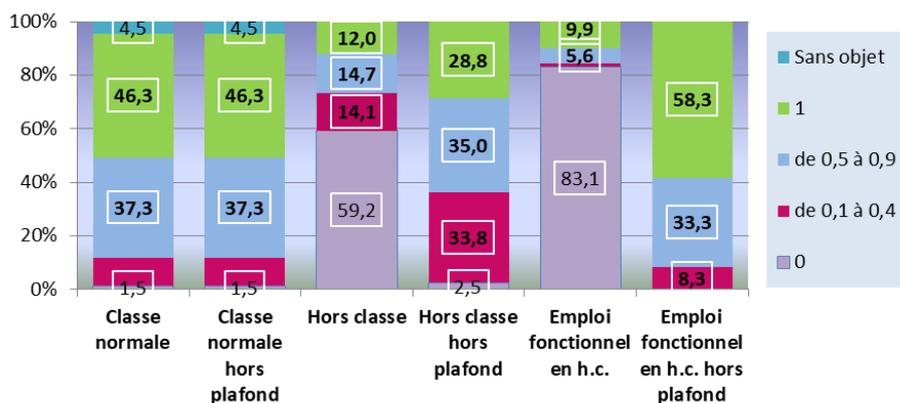
**Tableau 13** : Proportion de DS se situant au plafond de la PR en 2019 parmi les DS ayant un coefficient d'évolution égal à zéro en 2020.

PR déjà plafonné à 6 en 2019	Exerçant en établissement		Exerçant en institut	
	Coordonnateurs	Non coordonnateurs	Coordonnateurs	Non coordonnateurs
Classe normale	-	-	-	-
Hors classe (hors EF)	98,2	90,0	98,2	93,3
Hors classe sur Emploi fonctionnel	100,0	-	100,0	-
<b>Ensemble</b>	<b>98,3</b>		<b>98,4</b>	<b>93,3</b>

## IV.4 - Répartition des DS coordonnateurs et non coordonnateurs exerçant en établissement et en institut selon le grade et le coefficient de variation. Mise en parallèle avec les hors plafonds

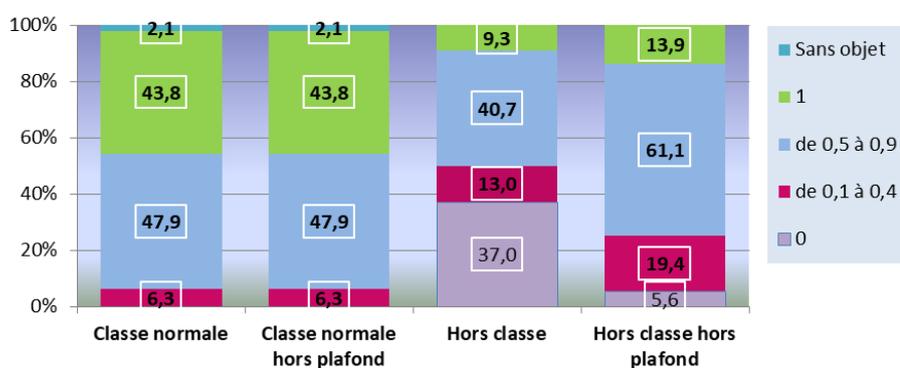
### En établissement :

**En établissement : répartition des DS coordonnateurs selon le grade et le coefficient de variation**



52,6 % des coordonnateurs en établissement ont un coefficient d'évolution de 0, toutefois ce coefficient varie selon la classe, il atteint 59,2 % pour les hors classe et même 83,1 % pour les emplois fonctionnels en HC. A contrario, le coefficient de variation de 1 concerne 46,3 % des DS en classe normale y compris hors plafond et 58,3 % des emplois fonctionnels en HC hors plafond.

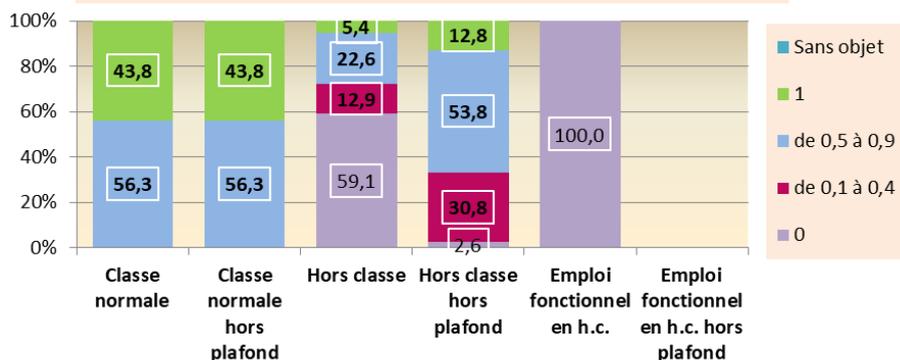
**En établissement : répartition des DS non coordonnateurs selon le grade et le coefficient de variation**



19,6 % des DS non coordonnateurs exerçant en établissement ont un coefficient d'évolution de 0, toutefois ce coefficient varie selon la classe, il atteint 37 % pour les hors classe mais est nul pour les classes normales. A contrario, le coefficient de variation de 1 concerne 43,8 % des DS en classe normale y compris hors plafond.

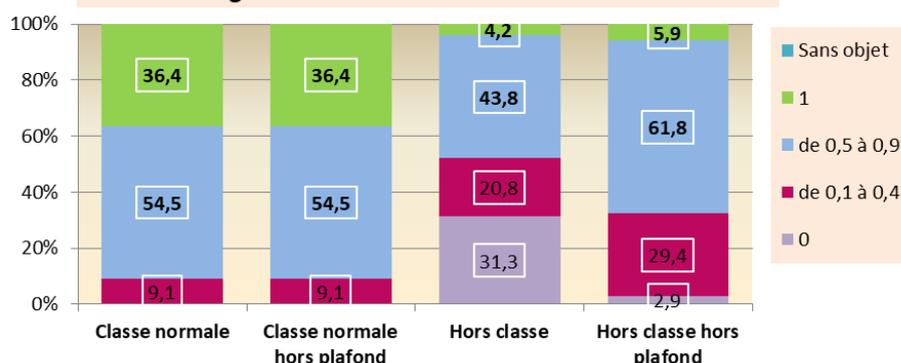
### En institut :

**En institut : répartition des DS coordonnateurs selon le grade et le coefficient de variation**



53,8 % des coordonnateurs en institut ont un coefficient d'évolution de 0, toutefois ce coefficient varie selon la classe, il atteint 59,1% pour les hors classe et même 100 % pour les emplois fonctionnels en HC. A contrario, le coefficient de variation de 1 concerne 43,8% des DS en classe normale y compris hors plafond et 12,8 % des emplois fonctionnels en HC hors plafond.

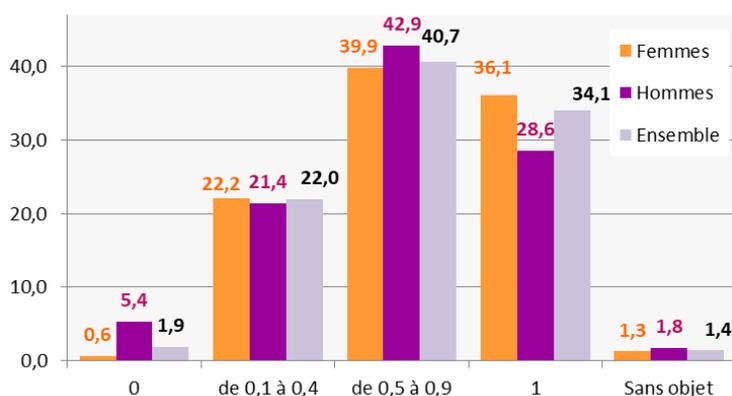
**En institut : répartition des DS non coordonnateurs selon le grade et le coefficient de variation**



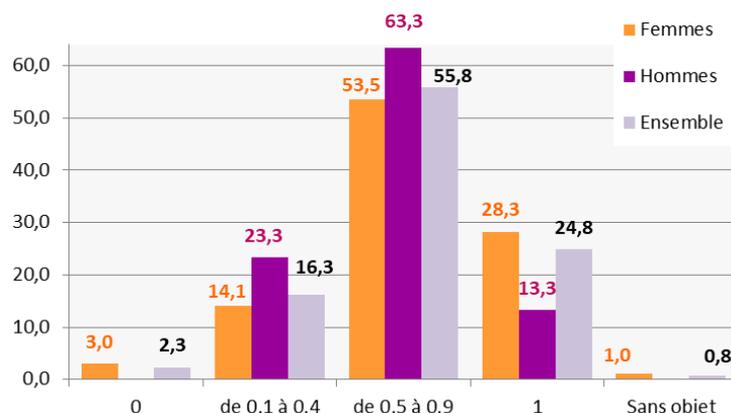
25,4 % des non coordonnateurs en institut ont un coefficient d'évolution de 0, toutefois ce coefficient varie selon la classe, il atteint 31,3 % pour les hors classe. A contrario, le coefficient de variation de 1 concerne 36,4% des DS en classe normale y compris hors plafond et 5,9% des emplois fonctionnels en HC hors plafond.

L'analyse selon le sexe fait apparaître quelques différences pour les DS hors DS plafonnés en 2019. Le pourcentage de femmes ayant un coefficient de variation de 1 est plus important notamment pour les non coordonnateurs (28,3 %, contre 13,3 %) pour lesquels les écarts sont plus marqués. Ainsi, 63,3 % des hommes contre 53,5 % des femmes non coordinateurs ont un coefficient de 0,5 à 0,9 et 23,3 % des hommes ont un coefficient de 0,1 à 0,4 contre 14,1 % des femmes.

**Répartition des DS coordonnateurs selon le sexe et le coefficient de variation (hors DS plafonnés en 2019)**



**Répartition des DS non coordonnateurs selon le sexe et le coefficient de variation (hors DS plafonnés en 2019)**



## IV.5 - Part résultats 2020 et coefficient de variation 2019/2020 selon la région

La PR moyenne de l'ensemble des **coordonnateurs** en établissement s'établit à 5,0 en 2020. Huit régions ou départements d'Outre-mer se distinguent avec une PR 2020 inférieure à la moyenne nationale, il s'agit des Pays de la Loire (4,9), d'Auvergne-Rhône-Alpes et Hauts de France (4,7), de Centre-Val de Loire (4,6), de Bretagne (4,5), de la Guadeloupe (4) et de La Guyane et La Réunion (3). Les moyennes les plus élevées sont relevées en Corse (5,4) et en Bourgogne-Franche-Comté, Grand Est, Normandie et Nouvelle Aquitaine (5,3).

Par ailleurs, si plus de la moitié des coordonnateurs exerçant en établissement (61,7 %) bénéficient de la cotation maximale de 6, cette proportion diffère d'une région à l'autre allant de 33,3 % à La Réunion à 75,0 % en Normandie et Grand Est.

**Tableau 14** : Répartition des **directeurs des soins coordonnateurs exerçant en établissement** selon la région et la tranche de cotation de la PR 2020 (hors MAD et détachés)

Régions	DS exerçant en établissement - Coordonnateurs par tranche de PR (en %)							Moyenne	Nombre de DS	Nombre de DS au plafond en 2019	% de DS au plafond
	Inférieure à 3	De 3,0 à 3,9	De 4,0 à 4,9	De 5,0 à 5,4	De 5,5 à 5,9	6	Ensemble				
Auvergne-Rhône-Alpes	20,0	10,0	10,0	2,5		57,5	100,0	4,7	40	19	47,5
Bourgogne-Franche-Comté	17,6		5,9		5,9	70,6	100,0	5,3	17	8	47,1
Bretagne	19,0	19,0		4,8	4,8	52,4	100,0	4,5	21	11	52,4
Centre - Val de Loire	25,0		8,3		8,3	58,3	100,0	4,6	12	6	50,0
Corse			50,0			50,0	100,0	5,4	2	1	50,0
Grand Est	12,5	3,1	3,1	6,3		75,0	100,0	5,3	32	19	59,4
Hauts-de-France	16,0	12,0	12,0	4,0		56,0	100,0	4,7	25	13	52,0
Ile-de-France	8,9	8,9	12,5	1,8	1,8	66,1	100,0	5,1	56	30	53,6
Normandie	12,5		12,5			75,0	100,0	5,3	16	11	68,8
Nouvelle-Aquitaine	12,5		9,4	6,3		71,9	100,0	5,3	32	17	53,1
Occitanie	11,5	7,7	23,1		11,5	46,2	100,0	5,0	26	11	42,3
Pays de la Loire	14,3	7,1	14,3		7,1	57,1	100,0	4,9	14	8	57,1
Provence - Alpes - Côte d'Azur	11,5	7,7	3,8	11,5	7,7	57,7	100,0	5,1	26	13	50,0
<b>France métropolitaine</b>	<b>14,1</b>	<b>6,9</b>	<b>10,0</b>	<b>3,4</b>	<b>3,1</b>	<b>62,4</b>	<b>100,0</b>	<b>5,0</b>	<b>319</b>	<b>167</b>	<b>52,4</b>
Guadeloupe, Saint-Martin et Saint-Barthélemy	25,0			50,0		25,0	100,0	4,0	4	-----	-----
Guyane		33,3				66,7	100,0	3,0	3	2	66,7
La Réunion		33,3	33,3			33,3	100,0	3,0	3	1	33,3
<b>Ensemble DOM-COM</b>	<b>10,0</b>	<b>20,0</b>	<b>10,0</b>	<b>20,0</b>		<b>40,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,8</b>	<b>10</b>	<b>3</b>	<b>30,0</b>
<b>France entière</b>	<b>14,0</b>	<b>7,3</b>	<b>10,0</b>	<b>4,0</b>	<b>3,0</b>	<b>61,7</b>	<b>100,0</b>	<b>5,0</b>	<b>329</b>	<b>170</b>	<b>51,7</b>

En institut, la PR moyenne de l'ensemble des coordonnateurs est de 5,1 mais varie de 3,2 en Guyane à 6 à la Réunion, en PACA et en Centre Val de Loire. A noter en Centre-Val de Loire, 100 % des DS sont au plafond.

**Tableau 15** : Répartition des **directeurs des soins coordonnateurs exerçant en institut** selon la région et la tranche de cotation de la PR 2020 (hors MAD et détachés)

Régions	DS exerçant en institut - Coordonnateurs par tranche de PR (en %)							Moyenne	Nombre de DS	Nombre de DS au plafond en 2019	% de DS au plafond
	Inférieure à 3	De 3,0 à 3,9	De 4,0 à 4,9	De 5,0 à 5,4	De 5,5 à 5,9	6	Ensemble				
Auvergne-Rhône-Alpes	30,0			10,0	10,0	50,0	100,0	4,7	10	5	50,0
Bourgogne-Franche-Comté	33,3					66,7	100,0	4,8	3	2	66,7
Bretagne	11,1		11,1		11,1	66,7	100,0	5,2	9	5	55,6
Centre - Val de Loire						100,0	100,0	6,0	5	5	100,0
Corse	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Grand Est	15,4		7,7	15,4	7,7	53,8	100,0	5,0	13	7	53,8
Hauts-de-France	7,7		7,7	7,7	7,7	69,2	100,0	5,5	13	6	46,2
Ile-de-France	23,1	3,8	11,5	3,8	3,8	53,8	100,0	4,7	26	11	42,3
Normandie	20,0					80,0	100,0	5,1	5	4	80,0
Nouvelle-Aquitaine	8,3	8,3	16,7	8,3	16,7	41,7	100,0	5,0	12	4	33,3
Occitanie	16,7				16,7	66,7	100,0	5,1	6	3	50,0
Pays de la Loire	20,0				20,0	60,0	100,0	4,9	5	3	60,0
Provence - Alpes - Côte d'Azur						100,0	100,0	6,0	7	6	85,7
<b>France métropolitaine</b>	<b>15,8</b>	<b>1,8</b>	<b>7,0</b>	<b>5,3</b>	<b>7,9</b>	<b>62,3</b>	<b>100,0</b>	<b>5,1</b>	<b>114</b>	<b>61</b>	<b>53,5</b>
Guyane		100,0					100,0	3,2	1	-----	-----
Martinique					100,0		100,0	5,8	1	-----	-----
La Réunion						100,0	100,0	6,0	1	1	100,0
<b>Ensemble DOM-COM</b>	<b>-----</b>	<b>33,3</b>			<b>33,3</b>	<b>33,3</b>	<b>100,0</b>	<b>5,0</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>33,3</b>
<b>France entière</b>	<b>15,4</b>	<b>2,6</b>	<b>6,8</b>	<b>5,1</b>	<b>8,5</b>	<b>61,5</b>	<b>100,0</b>	<b>5,1</b>	<b>117</b>	<b>62</b>	<b>53,0</b>

En moyenne, les **directeurs des soins coordonnateurs** exerçant en établissement se sont vus attribuer un coefficient de variation de la PR entre 2019 et 2020 de **0,3**, ce coefficient de variation moyen oscillant entre 0,2 en Bourgogne Franche Comté et Nouvelle Aquitaine et 0,7 en Guadeloupe. Hors directeurs coordonnateurs déjà plafonnés à 6 en 2019, le coefficient moyen de variation de la PR 2019/2020 s'établit alors à 0,7. L'écart est particulièrement sensible pour certaines régions comme la Normandie qui passe d'un coefficient de variation de 0,3 à 0,8.

Les variations sont plus importantes en institut, le coefficient de variation s'étendant de 0 en Centre Val de Loire, PACA et Réunion à 0,8 en Martinique et Guyane. Hors directeurs coordonnateurs plafonnés à 6 en 2019, le coefficient moyen de variation de la PR 2019/2020 s'établit alors à 0,6 avec des écarts allant de 0,2 en PACA à 1 en Bourgogne Franche Comté et Normandie.

S'agissant des **DS non coordonnateurs exerçant en établissement**, la PR moyenne s'établit à 3,6 en 2020. La PR moyenne d'Auvergne Rhône Alpes est particulièrement basse (2,3) contrastant avec celle d'Occitanie (5,2). La PR des DOM est semblable à la moyenne nationale.

Concernant les DS au plafond ils sont très nombreux en Occitanie (50,0 %) et PACA (42,9 %). En revanche ils ne sont que 11,1 % en région Grand-Est et Nouvelle Aquitaine.

**Tableau 16** : Répartition des directeurs des soins coordonnateurs exerçant en établissement selon la région et la tranche de variation 2019/2020 (hors MAD et détachés)

Régions	DS exerçant en établissement - Coordonnateurs par tranche de coefficient de variation de la PR					Coefficient de variation moyen de la PR 2020	Nombre de directeurs concernés	Coefficient de variation moyen de la PR 2020 hors directeurs plafonnés	Nombre de directeurs concernés
	0	De 0,1 à 0,4	De 0,5 à 0,9	1	Ensemble				
Auvergne-Rhône-Alpes	47,5	10,0	22,5	20,0	100,0	0,4	40	0,7	21
Bourgogne-Franche-Comté	50,0	31,3	12,5	6,3	100,0	0,2	16	0,5	8
Bretagne	57,1		9,5	33,3	100,0	0,4	21	0,8	10
Centre - Val de Loire	50,0	25,0	16,7	8,3	100,0	0,3	12	0,6	6
Corse	50,0		50,0		100,0	0,3	2	0,5	1
Grand Est	59,4	6,3	3,1	31,3	100,0	0,4	32	0,9	13
Hauts-de-France	60,0	4,0	12,0	24,0	100,0	0,3	25	0,7	12
Ile-de-France	54,5	10,9	23,6	10,9	100,0	0,3	55	0,7	25
Normandie	68,8	6,3	6,3	18,8	100,0	0,3	16	0,8	5
Nouvelle-Aquitaine	54,8	19,4	16,1	9,7	100,0	0,2	31	0,5	14
Occitanie	42,3	15,4	15,4	26,9	100,0	0,4	26	0,7	15
Pays de la Loire	57,1		21,4	21,4	100,0	0,4	14	0,8	6
PACA	50,0	11,5	26,9	11,5	100,0	0,3	26	0,6	13
<b>France métropolitaine</b>	<b>53,8</b>	<b>11,1</b>	<b>16,8</b>	<b>18,4</b>	<b>100,0</b>	<b>0,3</b>	<b>316</b>	<b>0,7</b>	<b>149</b>
Guadeloupe, Saint-Martin et Saint-Barthélemy			75,0	25,0	100,0	0,7	4	0,7	4
Guyane	66,7			33,3	100,0	0,3	3	1,0	1
La Réunion	33,3		33,3	33,3	100,0	0,5	3	0,8	2
<b>Ensemble DOM-COM</b>	<b>30,0</b>		<b>40,0</b>	<b>30,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0,5</b>	<b>10</b>	<b>0,8</b>	<b>7</b>
<b>France entière</b>	<b>53,1</b>	<b>10,7</b>	<b>17,5</b>	<b>18,7</b>	<b>100,0</b>	<b>0,3</b>	<b>326</b>	<b>0,7</b>	<b>156</b>

**Tableau 17** : Répartition des directeurs des soins coordonnateurs exerçant en institut selon la région et la tranche de variation 2019/2020 (hors MAD et détachés)

Régions	DS exerçant en institut - Coordonnateurs par tranche de coefficient de variation de la PR					Coefficient de variation moyen de la PR 2020	Nombre de directeurs concernés	Coefficient de variation moyen de la PR 2020 hors directeurs plafonnés	Nombre de directeurs concernés
	0	De 0,1 à 0,4	De 0,5 à 0,9	1	Ensemble				
Auvergne-Rhône-Alpes	50,0		30,0	20,0	100,0	0,4	10	0,8	5
Bourgogne-Franche-Comté	66,7			33,3	100,0	0,3	3	1,0	1
Bretagne	66,7		22,2	11,1	100,0	0,2	9	0,5	4
Centre - Val de Loire	100,0				100,0	0,0	5		
Corse	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Grand Est	53,8		23,1	23,1	100,0	0,4	13	0,8	6
Hauts-de-France	46,2	15,4	30,8	7,7	100,0	0,3	13	0,6	7
Ile-de-France	42,3	19,2	38,5	0,0	100,0	0,3	26	0,5	15
Normandie	80,0			20,0	100,0	0,2	5	1,0	1
Nouvelle-Aquitaine	33,3	25,0	33,3	8,3	100,0	0,4	12	0,5	8
Occitanie	50,0	16,7	16,7	16,7	100,0	0,3	6	0,6	3
Pays de la Loire	60,0		20,0	20,0	100,0	0,3	5	0,8	2
PACA	85,7	14,3			100,0	0,0	7	0,2	1
<b>France métropolitaine</b>	<b>54,4</b>	<b>10,5</b>	<b>24,6</b>	<b>10,5</b>	<b>100,0</b>	<b>0,3</b>	<b>114</b>	<b>0,6</b>	<b>53</b>
Guyane			100,0		100,0	0,8	1	0,8	1
Martinique			100,0		100,0	0,8	1	0,8	1
La Réunion	100,0				100,0	0,0	1		
<b>Ensemble DOM-COM</b>	<b>33,3</b>		<b>66,7</b>	<b>0,0</b>	<b>100,0</b>	<b>0,5</b>	<b>3</b>	<b>0,8</b>	<b>2</b>
<b>France entière</b>	<b>53,8</b>	<b>10,3</b>	<b>25,6</b>	<b>10,3</b>	<b>100,0</b>	<b>0,3</b>	<b>117</b>	<b>0,6</b>	<b>55</b>

**Tableau 18** : Répartition des **directeurs des soins non coordonnateurs exerçant en établissement** selon la région et la tranche de cotation de la PR 2020 (hors MAD et détachés)

Régions	DS exerçant en établissement - Non coordonnateurs par tranche de PR (en %)							Moyenne	Nombre de DS	Nombre de DS au plafond en 2019	% de DS au plafond
	Inférieure à 3	De 3,0 à 3,9	De 4,0 à 4,9	De 5,0 à 5,4	De 5,5 à 5,9	6	Ensemble				
Auvergne-Rhône-Alpes	83,3					16,7	100,0	2,3	6	1	16,7
Bourgogne-Franche- Comté	33,3	33,3				33,3	100,0	3,6	6	-----	-----
Bretagne	45,5	9,1	18,2	9,1		18,2	100,0	3,4	11	2	18,2
Centre - Val de Loire	50,0			50,0			100,0	3,3	2	-----	-----
Corse	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Grand Est	44,4		22,2	11,1	11,1	11,1	100,0	3,5	9	1	11,1
Hauts-de-France	50,0	12,5	12,5			25,0	100,0	3,3	8	2	25,0
Ile-de-France	40,0	20,0	5,0		10,0	25,0	100,0	3,6	20	4	20,0
Normandie	33,3		33,3			33,3	100,0	4,1	3	-----	-----
Nouvelle-Aquitaine	66,7	11,1		11,1		11,1	100,0	3,0	9	1	11,1
Occitanie	12,5	12,5			25,0	50,0	100,0	5,2	8	3	37,5
Pays de la Loire	40,0		20,0			40,0	100,0	4,0	10	1	10,0
PACA	28,6		28,6			42,9	100,0	4,0	7	3	42,9
<b>France métropolitaine</b>	<b>43,4</b>	<b>10,1</b>	<b>11,1</b>	<b>4,0</b>	<b>5,1</b>	<b>26,3</b>	<b>100,0</b>	<b>3,6</b>	<b>99</b>	<b>18</b>	<b>18,2</b>
Guadeloupe, Saint-Martin et Saint-Barthélemy	50,0			50,0			100,0	3,7	2	-----	-----
Guyane	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
La Réunion		100,0					100,0	3,4	1	-----	-----
<b>Ensemble DOM-COM</b>	<b>33,3</b>	<b>33,3</b>		<b>33,3</b>			<b>100,0</b>	<b>3,6</b>	<b>3</b>	<b>-----</b>	<b>-----</b>
<b>France entière</b>	<b>43,1</b>	<b>10,8</b>	<b>10,8</b>	<b>4,9</b>	<b>4,9</b>	<b>25,5</b>	<b>100,0</b>	<b>3,6</b>	<b>102</b>	<b>18</b>	<b>17,6</b>

**Tableau 19** : Répartition des **directeurs des soins non coordonnateurs exerçant en institut** selon la région et la tranche de cotation de la PR 2020 (hors MAD et détachés)

Régions	DS exerçant en institut - Non coordonnateurs par tranche de PR (en %)							Moyenne	Nombre de DS	Nombre de DS au plafond en 2019	% de DS au plafond
	Inférieure à 3	De 3,0 à 3,9	De 4,0 à 4,9	De 5,0 à 5,4	De 5,5 à 5,9	6	Ensemble				
Auvergne-Rhône-Alpes	20,0		20,0	20,0	20,0	20,0	100,0	4,4	5	1	20,0
Bourgogne-Franche- Comté		28,6	14,3	14,3	14,3	28,6	100,0	4,9	7	1	14,3
Bretagne			100,0				100,0	4,3	2	-----	-----
Centre - Val de Loire	66,7	33,3					100,0	2,4	3	-----	-----
Corse	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Grand Est	16,7	16,7		16,7	33,3	16,7	100,0	4,7	6	-----	-----
Hauts-de-France	25,0	25,0	25,0		25,0		100,0	4,0	4	-----	-----
Ile-de-France	30,0	10,0	10,0	10,0	10,0	30,0	100,0	4,4	10	3	30,0
Normandie						100,0	100,0	6,0	2	2	100,0
Nouvelle-Aquitaine		33,3			33,3	33,3	100,0	5,0	3	1	33,3
Occitanie	11,1	11,1	44,4	11,1		22,2	100,0	4,5	9	2	22,2
Pays de la Loire	50,0		0,0	50,0			100,0	3,8	2	-----	-----
PACA			25,0			75,0	100,0	5,6	4	3	75,0
<b>France métropolitaine</b>	<b>17,5</b>	<b>14,0</b>	<b>19,3</b>	<b>10,5</b>	<b>12,3</b>	<b>26,3</b>	<b>100,0</b>	<b>4,5</b>	<b>57</b>	<b>13</b>	<b>22,8</b>
Guyane	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Martinique	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
La Réunion					50,0	50,0	100,0	5,8	2	1	50,0
<b>Ensemble DOM-COM</b>					<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>100,0</b>	<b>5,8</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>50,0</b>
<b>France entière</b>	<b>16,9</b>	<b>13,6</b>	<b>18,6</b>	<b>10,2</b>	<b>13,6</b>	<b>27,1</b>	<b>100,0</b>	<b>4,6</b>	<b>59</b>	<b>14</b>	<b>23,7</b>

**En institut**, la PR moyenne est de 4,6, avec des variations significatives entre Centre-Val de Loire (2,4) et Normandie (6). Le coefficient de variation moyen des **directeurs non coordonnateurs** est de 0,4 avec un maximum à 0,8 pour les Hauts de France et un minimum de 0,1 en PACA.

Hors DS déjà au plafond en 2019, les régions enregistrant les valeurs maximales (Hauts-de-France 0,8 ; Centre - Val de Loire 0,7) et minimales (PACA et Occitanie) restent les mêmes. Dans les DOM-COM, la Réunion se situe dans la moyenne nationale hors directeurs plafonnés (0,6).

**Tableau 20** : Répartition des **directeurs non coordonnateurs exerçant en établissement** selon la région et la tranche de variation 2019/2020 (hors MAD et détachés)

Régions	DS exerçant en établissement - Non coordonnateurs par tranche de coefficient de variation de la PR					Coefficient de variation moyen de la PR 2020	Nombre de directeurs concernés	Coefficient de variation moyen de la PR 2020 hors directeurs plafonnés	Nombre de directeurs concernés
	0	De 0,1 à 0,4	De 0,5 à 0,9	1	Ensemble				
Auvergne-Rhône-Alpes	16,7	16,7	0,0	66,7	100,0	0,7	6	0,9	5
Bourgogne-Franche-Comté			60,0	40,0	100,0	0,9	5	0,9	5
Bretagne	18,2	9,1	36,4	36,4	100,0	0,6	11	0,8	9
Centre - Val de Loire			50,0	50,0	100,0	0,9	2	0,9	2
Corse	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Grand Est	11,1	22,2	33,3	33,3	100,0	0,7	9	0,8	8
Hauts-de-France	25,0		75,0		100,0	0,5	8	0,7	6
Ile-de-France	20,0	10,0	70,0		100,0	0,5	20	0,6	16
Normandie		33,3	66,7		100,0	0,5	3	0,5	3
Nouvelle-Aquitaine	11,1		33,3	55,6	100,0	0,8	9	0,9	8
Occitanie	37,5	12,5	37,5	12,5	100,0	0,5	8	0,7	5
Pays de la Loire	10,0	20,0	40,0	30,0	100,0	0,6	10	0,7	9
PACA	57,1		14,3	28,6	100,0	0,4	7	0,7	4
<b>France métropolitaine</b>	<b>19,4</b>	<b>10,2</b>	<b>44,9</b>	<b>25,5</b>	<b>100,0</b>	<b>0,6</b>	<b>98</b>	<b>0,7</b>	<b>80</b>
Guadeloupe, Saint-Martin et Saint-Barthélemy	50,0			50,0	100,0	0,5	2	0,5	2
Guyane	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
La Réunion			100,0		100,0	0,8	1	0,8	1
<b>Ensemble DOM-COM</b>	<b>33,3</b>	<b>0,0</b>	<b>33,3</b>	<b>33,3</b>	<b>100,0</b>	<b>0,6</b>	<b>3</b>	<b>0,6</b>	<b>3</b>

**Tableau 21** : Répartition des **directeurs non coordonnateurs exerçant en institut** selon la région et la tranche de variation 2019/2020 (hors MAD et détachés)

Régions	DS exerçant en institut - Non coordonnateurs par tranche de coefficient de variation de la PR					Coefficient de variation moyen de la PR 2020	Nombre de directeurs concernés	Coefficient de variation moyen de la PR 2020 hors directeurs plafonnés	Nombre de directeurs concernés
	0	De 0,1 à 0,4	De 0,5 à 0,9	1	Ensemble				
Auvergne-Rhône-Alpes	20,0	20,0	60,0		100,0	0,5	5	0,6	4
Bourgogne-Franche-Comté	14,3	42,9	14,3	28,6	100,0	0,5	7	0,6	6
Bretagne			100,0		100,0	0,6	2	0,6	2
Centre - Val de Loire			66,7	33,3	100,0	0,7	3	0,7	3
Corse	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Grand Est		16,7	83,3		100,0	0,6	6	0,6	6
Hauts-de-France		0,0	50,0	50,0	100,0	0,8	4	0,8	4
Ile-de-France	30,0	10,0	60,0		100,0	0,4	10	0,6	7
Normandie	100,0				100,0	0,0	2	-----	-----
Nouvelle-Aquitaine	66,7			33,3	100,0	0,3	3	0,5	2
Occitanie	22,2	33,3	44,4		100,0	0,3	9	0,4	7
Pays de la Loire		50,0	50,0		100,0	0,5	2	0,5	2
PACA	75,0	25,0			100,0	0,1	4	0,3	1
<b>France métropolitaine</b>	<b>24,6</b>	<b>19,3</b>	<b>45,6</b>	<b>10,5</b>	<b>100,0</b>	<b>0,4</b>	<b>57</b>	<b>0,6</b>	<b>44</b>
Guyane	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Martinique	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
La Réunion	50,0		50,0		100,0	0,3	2	0,6	1
<b>Ensemble DOM-COM</b>	<b>50,0</b>		<b>50,0</b>		<b>100,0</b>	<b>0,3</b>	<b>2</b>	<b>0,6</b>	<b>1</b>
<b>France entière</b>	<b>25,4</b>	<b>18,6</b>	<b>45,8</b>	<b>10,2</b>	<b>100,0</b>	<b>0,4</b>	<b>59</b>	<b>0,6</b>	<b>45</b>

## IV.5 - Versement exceptionnel

Un versement exceptionnel d'un montant de la valeur unitaire d'une part maximum dans la limite du plafond de la part résultats (PR), non reconductible d'une année sur l'autre, peut être versé (pour reconnaître financièrement une charge particulière d'activité, conduite de projet d'une coopération complexe,...). Un rapport circonstancié est alors joint à l'évaluation. De manière très exceptionnelle et à l'appréciation de l'évaluateur, ce versement peut dépasser la valeur unitaire d'un point dans la limite du plafond de la PR de l'année au cours de laquelle elle est versée (pour récompenser une charge de travail anormalement lourde, par exemple). Un rapport très détaillé est également joint à l'évaluation.

Les **directeurs des soins** qui perçoivent un versement exceptionnel sont bien plus nombreux sur cette dernière année. En 2019, ils représentaient **6,8 % des DS exerçant en établissement** et **5,7 % des DS exerçant en institut**, ils représentent aujourd'hui respectivement 19,5 % et 11,9 %.  
Aucun directeur mis à disposition ou détaché n'est concerné par ce versement en 2020.

La classe normale, quel que soit l'emploi ou le type d'exercice, est sensiblement plus concernée, avec chez les DS exerçant en établissement, 41,7 % des DS non coordonnateurs et 34,3 % des coordonnateurs. Et en institut, ces proportions représentent 36,4 % des DS non coordonnateurs et 18,8 % chez les coordonnateurs.

**Tableau 22 et 23 :** Versement exceptionnel chez les DS exerçant en établissement ou en institut

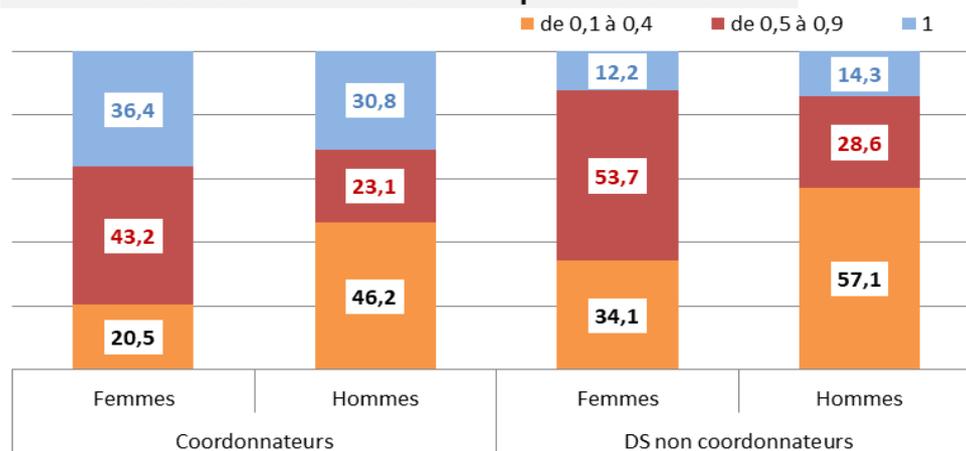
Coefficient de versement exceptionnelle I	En établissement							Ens.	En institut							Ens.
	Directeurs des soins non coordonnateurs			DS coordonnateurs					Directeurs des soins non coordonnateurs			DS coordonnateurs				
	CN	HC	Total	CN	HC	HC-EF	Total		CN	HC	Total	CN	HC	HC-EF	Total	
aucun	58,3	72,2	65,7	65,7	88,0	95,8	85,1	80,5	63,6	81,3	78,0	81,3	94,6	100,0	93,2	88,1
de 0,1 à 0,4	12,5	14,8	13,7	7,5	3,7		3,6	6,0	9,1	6,3	6,8	12,5	1,1		2,6	4,0
de 0,5 à 0,9	22,9	13,0	17,6	9,0	4,7	2,8	5,2	8,1	9,1	10,4	10,2	6,3	4,3		4,3	6,3
1	6,3		2,9	17,9	3,7	1,4	6,1	5,3	18,2	2,1	5,1					1,7
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
<b>Effectifs DS</b>	<b>48</b>	<b>54</b>	<b>102</b>	<b>67</b>	<b>191</b>	<b>71</b>	<b>329</b>	<b>431</b>	<b>11</b>	<b>48</b>	<b>59</b>	<b>16</b>	<b>93</b>	<b>8</b>	<b>117</b>	<b>176</b>
<b>% de DS concernés</b>	<b>41,7</b>	<b>27,8</b>	<b>34,3</b>	<b>34,3</b>	<b>12,0</b>	<b>4,2</b>	<b>14,9</b>	<b>19,5</b>	<b>36,4</b>	<b>18,8</b>	<b>22,0</b>	<b>18,8</b>	<b>5,4</b>	<b>0,0</b>	<b>6,8</b>	<b>11,9</b>
<b>Coefficient moyen</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,5</b>	<b>-</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>

CN = Classe normale ; HC = Hors classe ; HC-EF = Hors classe sur Emploi fonctionnel ; Ens. = Ensemble

Selon l'exercice en établissement ou en institut, le coefficient moyen attribué peut varier, mais les différences s'observent davantage en fonction des classes. En établissement, ce sont les DS coordonnateurs de classe normale ou sur emploi fonctionnel qui se voient attribuer le plus fort coefficient (0,7 en moyenne). En institut, ce sont les directeurs de soins non coordonnateurs avec un coefficient moyen de 0,8.

Quel que soit l'exercice, en établissement ou en institut, les femmes sont davantage concernées par le versement exceptionnel. Leur proportion est, en effet, supérieure à celle des hommes (21,0 % pour les directrices exerçant en établissement, contre 15,5 % des directeurs et 14,7 % des directrices exerçant en institut, contre 4,3 % des directeurs). Certaines différences sont toutefois observées selon les classes. En effet, les hommes sont davantage concernés chez les directeurs des soins non coordonnateurs hors classes exerçant en établissement (28,6 %, contre 27,5 %) et les coordonnateurs en classe normale (38,1 %, contre 32,6 %).

### Répartition des DS exerçant en établissement ou institut selon le sexe et le versement exceptionnel attribué



Si les directrices semblent plus concernées que les directeurs, quel que soit la structure, le coefficient attribué est également plus élevé pour ces dernières. En effet, elles sont plus nombreuses, coordonnatrices ou non coordonnatrices, à avoir un coefficient compris entre 0,5 et 0,9 (50,4 %) mais sont également plus concernées pour les coordonnatrices à avoir eu un coefficient de versement exceptionnel à hauteur de 1. En établissement, les coordonnatrices, quelle que soit la classe, ont en moyenne un coefficient de versement exceptionnel de 0,7.

En institut, les femmes enregistrent des coefficients moyens plus élevés que les hommes, 0,6 pour les DS non coordonnateurs femmes, contre 0,3 en moyenne chez les hommes et 0,4 pour les coordonnatrices, contre 0,2 pour les coordonnateurs.

**Tableau 24, 25, 26 et 27 :** Versement exceptionnel chez les DS exerçant en établissement ou en institut selon le sexe

	En établissement								Total En établissement
	Versement exceptionnel	Directeurs des soins non coordonnateurs			DS coordonnateurs				
		CN	HC	Ensemble	CN	HC	HC-EF	Ensemble	
Femmes	de 0,1 à 0,4	13,2	15,0	14,1	6,5	2,9		3,0	5,7
	de 0,5 à 0,9	28,9	12,5	20,5	8,7	5,8	3,8	5,9	9,5
	1	5,3		2,6	17,4	5,0	1,9	6,8	5,7
	aucun	52,6	72,5	62,8	67,4	86,3	94,2	84,4	79,0
	<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
	<b>Effectif</b>	<b>38</b>	<b>40</b>	<b>78</b>	<b>46</b>	<b>139</b>	<b>52</b>	<b>237</b>	<b>315</b>
	<b>% concerné</b>	<b>47,4</b>	<b>27,5</b>	<b>37,2</b>	<b>32,6</b>	<b>13,7</b>	<b>5,8</b>	<b>15,6</b>	<b>21,0</b>
<b>Coefficient moyen</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>	

	En établissement								Total en établissement
	Versement exceptionnel	Directeurs des soins non coordonnateurs			DS coordonnateurs				
		CN	HC	Ensemble	CN	HC	HC-EF	Ensemble	
Hommes	de 0,1 à 0,4	10,0	14,3	12,5	9,5	5,8		5,4	6,9
	de 0,5 à 0,9		14,3	8,3	9,5	1,9		3,3	4,3
	1	10,0		4,2	19,0			4,3	4,3
	aucun	80,0	71,4	75,0	61,9	92,3	100,0	87,0	84,5
	<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
	<b>Effectif</b>	<b>10</b>	<b>14</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>52</b>	<b>19</b>	<b>92</b>	<b>116</b>
	<b>% concerné</b>	<b>20,0</b>	<b>28,6</b>	<b>25,0</b>	<b>38,1</b>	<b>7,7</b>	<b>0,0</b>	<b>13,0</b>	<b>15,5</b>
<b>Coefficient moyen</b>	<b>0,7</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,7</b>	<b>0,4</b>	<b>-</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	

	En institut								Total En institut
	Versement exceptionnel	Directeurs des soins non coordonnateurs			DS coordonnateurs				
		CN	HC	Ensemble	CN	HC	HC-EF	Ensemble	
Femmes	de 0,1 à 0,4	11,1	5,4	6,5	7,1	1,6		2,4	3,9
	de 0,5 à 0,9	11,1	13,5	13,0	7,1	6,3		6,0	8,5
	1	22,2	2,7	6,5					2,3
	aucun	55,6	78,4	73,9	85,7	92,1	100,0	91,6	85,3
	<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	<b>Effectif</b>	<b>9</b>	<b>37</b>	<b>46</b>	<b>14</b>	<b>63</b>	<b>6</b>	<b>83</b>	<b>129</b>
	<b>% concerné</b>	<b>44,4</b>	<b>21,6</b>	<b>26,1</b>	<b>14,3</b>	<b>7,9</b>	<b>0,0</b>	<b>8,4</b>	<b>14,7</b>
	<b>Coefficient moyen</b>	<b>0,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>-</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>

	En institut								Total en institut
	Versement exceptionnel	Directeurs des soins non coordonnateurs			DS coordonnateurs				
		CN	HC	Ensemble	CN	HC	HC-EF	Ensemble	
Hommes	de 0,1 à 0,4		9,1	7,7	50,0			2,9	4,3
	de 0,5 à 0,9								
	1								
	aucun	100,0	90,9	92,3	50,0	100,0	100,0	97,1	95,7
	<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	<b>Effectif</b>	<b>2</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>2</b>	<b>30</b>	<b>2</b>	<b>34</b>	<b>47</b>
	<b>% concerné</b>	<b>0,0</b>	<b>9,1</b>	<b>7,7</b>	<b>50,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>2,9</b>	<b>4,3</b>
	<b>Coefficient moyen</b>	<b>-</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>

Sur les 18 directeurs des soins exerçant en Outremer, seul un est concerné par le versement exceptionnel. En France métropolitaine, chez les **DS exerçant en institut**, quatre régions n'enregistrent aucun bénéficiaire, il s'agit de Bourgogne Franche Comté, Centre Val de Loire, Normandie et Provence Alpes côte d'Azur. L'Île-de-France, qui compte le plus grand nombre de DS, affiche une proportion de bénéficiaires plus élevée pour les DS non coordonnateurs.

**Tableau 28 :** Répartition régionale des directeurs concernés par le versement exceptionnel (VE)

Région	DS exerçant en établissement				DS exerçant en institut			
	Ensemble des DS non coordo.	% concernés par un VE	Ensemble des DS coordonnateurs	% concernés par un VE	Ensemble des DS non coordo.	% concernés par un VE	Ensemble des DS coordonnateurs	% concernés par un VE
Auvergne-Rhône-Alpes	6	16,7	40	15,0	5	40,0	10	0,0
Bourgogne-Franche-Comté	6	16,7	17	5,9	7	0,0	3	0,0
Bretagne	11	27,3	21	23,8	2	50,0	9	11,1
Centre - Val de Loire	2	50,0	12	16,7	3	0,0	5	0,0
Corse			2	50,0				
Grand Est	9	55,6	32	15,6	6	33,3	13	0,0
Hauts-de-France	8	12,5	25	28,0	4	50,0	13	0,0
Île-de-France	20	55,0	56	19,6	10	40,0	26	19,2
Normandie	3	66,7	16	0,0	2	0,0	5	0,0
Nouvelle-Aquitaine	9	33,3	32	3,1	3	33,3	12	8,3
Occitanie	8	0,0	26	15,4	9	11,1	6	0,0
Pays de Loire	10	60,0	14	0,0	2	0,0	5	20,0
PACA	7	14,3	26	19,2	4	0,0	7	0,0
<b>France métropole</b>	<b>99</b>	<b>35,4</b>	<b>319</b>	<b>15,0</b>	<b>57</b>	<b>22,8</b>	<b>114</b>	<b>7,0</b>
Guadeloupe, Saint-Martin...	2	0,0	4	0,0				
Guyane			3	0,0			1	0,0
La Réunion	1	0,0	3	33,3	2	0,0	1	0,0
Martinique							1	0,0
<b>Dom Com</b>	<b>3</b>	<b>0,0</b>	<b>10</b>	<b>10,0</b>	<b>2</b>	<b>0,0</b>	<b>3</b>	<b>0,0</b>
<b>Ensemble</b>	<b>102</b>	<b>34,3</b>	<b>329</b>	<b>14,9</b>	<b>59</b>	<b>22,0</b>	<b>117</b>	<b>6,8</b>

#### **IV. Zoom sur les évaluations des directeurs des soins mis à disposition**

40 évaluations ont été reçues sur les 48 attendues, soit un taux de réponse de 83,3 % en 2020, légèrement inférieur au taux relevé en 2019 (86,0 %). Parmi ces 40 évaluations retournées, seules 29 sont concernées par le régime de la PFR. Compte tenu du faible effectif concerné, les résultats sont présentés sous forme globale, quel que soit l'emploi. Parmi ces 29 mises à disposition, 19 concernent des conseillers pédagogiques ou techniques, 23 sont représentées par des femmes (79,3 %) et la grande majorité (93,1 %) de ces directeurs sont en hors classe.

**Près de 70 % des directeurs mis à disposition ont une part fonctions égale à 5,5.**

6,9 % des directeurs en position de mise à disposition ou détachement soumis au régime de la PFR bénéficient d'une majoration de la cotation PF (+0,2).

**La part résultats moyenne des directeurs MAD est en 2020 de 5,3** (elle était de 5,2 en 2019), les directrices ont une PR moyenne de 5,6, contre 4,2 pour les directeurs.

Parmi ces 29 directeurs, 16 étaient déjà au plafond de la PR en 2020 (PR=6). Hormis ces directeurs, le coefficient moyen de variation de la PR 2019/2020 est de 0,4 (comme en 2018/2019).